DN´s høringssvar ang.

**”Udkastet til tilladelse til udledning af renset spildevand fra Hillerød Centralrenseanlæg Syd (HCRSyd) til Havelse Å og Pøle Å.”**

Hillerød Kommune er en offentlig myndighed, der skal give tilladelse og føre tilsyn med spildevands-området. Dette kræver en objektiv og saglig tilgang til ansøgninger fra virksomheder i kommunen, også spildevandselskaber. Det bærer denne sag ikke præg af:

Der er en generel bias i beskrivelserne fra Hillerød Kommune over spildevands- ansøgningen, idet der er en tendentiøs positiv udlægning af projektet, hvor der lægges vægt på reducerede miljøbelastninger i forhold til hvad eksisterende spildevandstilladelser kunne have ført til ved fuld udnyttelse, samtidigt med at den forøgende belastning af Natura 2000 Roskilde Fjord og af Havelse å forsøges negligeret.

Hillerød Kommune lever derfor ikke op til sin lovpligtige rolle som uvildig myndighed.

Specifikke kommentarer:

S 8. Tilladelsens vilkår

12. " Såfremt det viser sig efter en periode på 6 år, at vandløbenes tilstand er forværret skal Hillerød Spildevand A/S A/S foretage en undersøgelse der kan redegøre for årsagen til tilstanden.

13. Er årsagen til forværring af tilstanden renset spildevand, skal Hillerød Spildevand A/S foretage de nødvendige tiltag, således at tilstanden kan forbedres.”

DN: Virksomhedens ansvar må gælde miljøpåvirkningen af hele recipienten, ikke kun vandløbene men også Roskilde Fjord. ”Vandløbene” bør derfor erstattes med ”recipienterne” for at inkludere Roskilde fjord.

S 14 Lovgrundlag

DN´s klage over VVM-en til NMKN omhandler den manglende respekt for Natura 2000 lovgivningen. Det kan derfor undre at denne lovgivning ikke er nævnt her.

DN: Overholdelse/opfyldelse af N2000planen for Roskilde Fjord bør også nævnes.

S 17 Spildevandsbehandling

HCR bliver udbygget med en bassinkapacitet på 7.500 m3, for at minimere udledning af opblandet urenset spildevand i intensive regnhændelser. Herefter vil den samlede bassinkapacitet på HCR være 17.500 m3.

DN: Det vil være interessant at vide, hvor ofte der så forventes overløb - mao hvor mange overløbshændelser der dimensioneres efter årligt?

S 20 Roskilde fjord

”Vandområdeplanen peger på en indsats vedrørende reduktion af fjordens kvælstofbelastning på 31,1 ton N/år inden 2021, hvoraf 11,1 ton N/år skal findes i den ydre fjord og 20 ton N/år skal findes i den indre fjord.”

DN: Det er derfor paradoksalt at Hillerød Kommune ifølge s 30 vil forøge kvælstofbelastningen af den indre fjord med 19,7 ton N/år.

Som Tabel 11 s 30 angiver er der en markant øget påvirkning af Havelse Å, altså længere inde i Roskilde Fjord end hidtil, med 3X mere P og 6X mere N.

S 21. ”Kloaksystemet består af ca. 364 ha fælleskloakeret opland samt ca. 135 ha separatkloakerede opland.”

DN: Ligger der ikke her kimen til, at begrænse miljøbelastningen af Roskilde Fjord? Hvis hele arealet blev separatkloakeret ville det medføre en væsentlig reduktion i volumet af spildevand, der skal renses. Selv med uændret rensningseffektivitet på HCRSyd, vil det medføre en tilsvarende reduktion i mængden af næringssalte, der ledes til recipienten. Ledes det rensede spildevand primært til Pøle Å og regnvandet primært til Havelse Å er det måske muligt, at undgå en merudledning af næringssalte til Natura 2000 Roskilde Fjord?

side 30-31 (tabel 13)

Det er en forvanskning af de faktiske forhold når Hillerød Kommune i 7.3.2 Roskilde Fjord anvender de nuværende spildevandstilladelsers stofmængder og ikke de faktiske udledninger (som jo er noget mindre) når de fremtidige konsekvenser af de aktuelle planer vurderes (tabel 13). Det fører til falske forestillinger om at de nuværende forhold mængdemæssigt forbedres af planerne, hvor merudledning i forhold til i dag er det reelle billede - og det som recipienterne vil opleve.

S 32 Samlet miljøvurdering

” Hillerød Kommune vurderer at udledning af renset spildevand til Pøle Å og Slåenbækken (Havelse Å) ikke vil påvirke miljøtilstanden i hverken vandløb, engsøer, Arresø eller Roskilde Fjord negativt.”

DN: Vi er ganske uforstående over for Hillerød Kommunes argumentation for, at en merbelastning af den indre del af Roskilde Fjord med 19,7 ton N/år og 0,7 ton P/år ikke vil påvirke fjorden negativt, idet merbelastningen vil forøge planktonkoncentrationen, sænke lysgentrængeligheden og have en negativ påvirkning af ålegræs udbredelse og vækst.

S 39 Vurdering af udledningskrav:

 " Desuden vurderes det, at udledning fra HCRSyd, med de ansøgte udledningskrav, ikke vil have negative påvirkninger af hverken Havelse Å eller Roskilde Fjord samlet set, idet den øgede kvælstofudledning til Roskilde Fjord ved Frederikssund mere end opvejes af den reducerede kvælstofudledning til Roskilde Fjord ved Frederiksværk. Dog vil der være en lokal påvirkning fra den øgede kvælstofbelastning ved udløbet fra Havelse Å i Roskilde Fjord jf. VVM redegørelsens kapitel 12."

DN: Kan Hillerød Kommune oplyse, efter hvilke retningslinjer en sådan vurdering foretages? Mener Hillerød Kommune seriøst, at en markant forøgelse af forureningsmængderne direkte til et Natura 2000 område kan opvejes af mindre udledninger udenfor Natura 2000 området? Med Frederikssund beliggende i N2000 og Frederiksværk udenfor og med netto udgående strøm, så må alt andet lige resultatet være en forværring i N2000 Roskilde Fjord. Hvordan skulle mindre udledning ved Frederiksværk i øvrigt også modvirke de øgede udledninger til Havelse å?

S 40: Der tales om at reguleringen af Havelse å, af hensyn til den forøgede vandmængde, vil betyde større mulighed for målopfyldelse i åen. Det er ikke sandsynligt og helt udokumenteret, at en regulering (graves dybere/bredere) skulle føre til bedre vandløbsforhold og bedre målopfyldelse.

Venlig hilsen
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