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**Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til udkast til ændring af lov om kystbeskyttelse**

Kystdirektoratet har sendt udkast til ændring af lov om kystbeskyttelse i høring med svarfrist 17. oktober 2016. Danmarks Naturfredningsforening har følgende bemærkninger til udkastet:

**Overordnet**

DN anerkender ønsket om at forenkle proces og klageadgang i kystbeskyttelsessager, idet erfaringen er, at klageadgang også for beslutninger om at fremme en kystbeskyttelsessag medfører et meget rodet forløb, hvor kommunen ofte fortsætter processen med planlægning og konsekvensvurdering og høring af et tilpasset projekt, mens man afventer afgørelse af klage om fremme af det oprindelige projekt. Det giver god mening at loven tilpasses og gøres parallel med andre lovgivninger, hvor der først er høring og klageadgang når der foreligger et konkret vedtaget projektforslag.

Ændringerne rettes desuden mod kystbeskyttelsesprojekter, der berører flere lodsejere og det må derfor antages at projekterne altid afkaster en VVM-redegørelse, idet de er omfattet af VVM-bekendtgørelsens Bilag 2 (pkt. k: Kystanlæg anlagt inden for dagligvandlinjen til modvirkning af erosion, og som kan ændre kystlinjen, f. eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet, bortset fra vedligeholdelse og genopførelse af sådanne anlæg), hvorefter der skal foretages en VVM-screening. Det skal ske efter kriterierne i VVM-bekendtgørelsens Bilag 3, og hertil kommer at Kystbeskyttelsesloven specifikt har til formål at foretage en afvejning af

1) Behovet for kystbeskyttelse,

2) økonomiske hensyn,

3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet,

4) kystlandskabets bevarelse og genopretning,

5) naturens frie udfoldelse,

6) rekreativ udnyttelse af kysten,

7) sikring af den eksisterende adgang til kysten og

8) andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse

Derfor må VVM-screeningen forventeligt ende med behov for en VVM-redegørelse.

I VVM-redegørelses-processen indgår en idéfase, 8 ugers høring og klageadgang. Bortfald som foreslået af klageadgang for beslutninger om at fremme en kystbeskyttelsessag forekommer også i det lys overflødig.

**Konkret**

Det er DNs opfattelse at det som nævnt i høringsbrevet er fint at ensrette loven med den øvrige lovgivning på Miljø- og Fødevareministeriets område. Det gør man imidlertid ikke ved at indskrænke en høringsfrist fra 8 til 4 uger, idet der generelt er høringsfrister på 8 uger på Miljø- og Fødevareministeriets område.

4 uger udgør en for kort frist for organisationer med behov for interne høringer og for borgere, der ofte først skal organiseres omkring en fælles holdning.

4 uger er for kort en frist på tidspunkter af året, hvor der indgår udbredte ferieperioder.

4 uger er for kort tid til at sikre god kvalitet i høringssvar.

Derfor skal ny § 4 stk 2 fastsætte en høringsfrist på 8 uger.

Alle underretninger af lodsejere bør være direkte og ikke kun foregå digitalt via hjemmeside, og al underretning bør ligeledes tilgå de interessenter, som nævnt i lovens §18a, idet disse ofte vil have både lokalt kendskab og kan tilføre sagen aspekter, der rækker udover lodsejernes interesser.

§ 2 stk. 1 bør derfor tilføjes at den eventuelle udtalelse også kan indhentes fra interessenter jævnfør § 18a

Ny § 2a stk. 3 bør tilføjes interessenter jævnfør § 18a.

Ny § 2a stk. 2 bør tilføjes interessenter jævnfør § 18a.

Ny § 5 stk 3 og 4 bør derfor specifikt nævne interessenter jævnfør § 18a og underretning/orientering bør ske direkte og ikke alene digitalt på hjemmeside.

Ændres projektet som følge af høringen kan ny høring af berørte og interessenter komme på tale, men her foreslås det at kommunalbestyrelsen selv kan fastsætte høringsfrist. Det er ikke godt nok - bedømmelse af ændringer kan være ligeså tidskrævende som af det oprindelige projekt, så fristen bør fastlægges også her til ideelt 8 uger, men som minimum 4 uger.

I ny § 5 stk. 2 skal derfor stå minimum 4 uger.

Med venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen, havbiolog
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