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**Høringssvar fra Danmarks naturfredningsforening vedr. Ansøgning om tilladelse til etablering af et havbrugsanlæg i Hjelm Bugt (havbrug ud for Glatved)**

**Indledning**

Snaptun Fisk Eksport A/S har den 10. oktober 2016 foretaget VVM anmeldelse samt ansøgt Miljøstyrelsen om miljøgodkendelse og samtidig søgt om placeringstilladelse ved Natur Erhvervsstyrelsen til et nyt havbrug ud for Djurslands østkyst lige uden for grænsen til kystvandene i Hovedvandopland 1.6 Djursland. Havbruget ønskes placeret i havområdet lige nord for Hoed Ås udløb, på grænsen mellem Norddjurs- og Syddjurs kommuner i en afstand af ca. 1 sm fra kysten. Havbrugsområdet udgør 0,70 x 1.5 sm eller 3,6 kvadrat kilometer. Produktionen forventes påbegyndt i marts - april 2017 og vil, når anlægget er i fuld drift, udgøre brutto ca. 6365 tons regnbueørreder pr. år.

**DN gør indsigelse mod den ansøgte miljøgodkendelse og placeringstilladelse.**

DN er generelt modstander af, at der etableres nye havbrug i indre danske farvande og kan derfor, af flere grunde, ikke tilslutte sig den ansøgte placering.

**Miljøgodkendelse**

Ansøgeren henviser til, at potentielle miljøpåvirkninger vurderes i overensstemmelse med VVM reglerne jf. Bek. Nr. 382 af 25.april 2012 om VVM af havbrug beliggende længere end 1 sømil fra kysten, hvorefter Miljøstyrelsen træffer afgørelse om VVM pligt.

Udledning af havbruget bliver enorm, nemlig:

Kvælstof (N) 200 tons, Fosfor ( P) 25,3 tons jf. ansøgernes materiale. Hertil kommer en uopgjort mængde Organisk, iltforbrugende materiale (BI5) som fiskefækalier og foderspild. Iflg. ”BAT for fiskeopdræt i Norden”, Nordisk ministeråd 2013" vil det udgøre 0,5 tons pr tons fisk produceret, dvs mindst 2100 tons årligt med en nettoproduktion på 4.196 tons fisk.

Det er DNs opfattelse, at det er ikke muligt, at tage stilling til nærværende ansøgning om miljøgodkendelse uden også at inddrage en ansøgning om tilladelse til placering af et havbrugsprojekt på 0,50 X0,54 sømil svarende til 0,93 km2 i samme havområde i vurderingen. Dette havbrug placeres nogle få kilometer sydligere og med sydligste begrænsning ud for Rugård Sønderskov i en afstand af ca. 3 sm fra kysten.

Den kumulative virkning af to så store anlæg, samlet areal 4,5 kvadratkilometer, hvoraf det største ønskes placeret lige på grænsen til kystvandene ved Hovedvandopland Djursland vurderes at ville få en meget negativ effekt ikke kun på miljøet i det berørte havområde, men for kystvandene langs hele Djurslands kyst, hvor havområdet i forvejen ikke opfylder de fastlagte miljømål.

Den samlede udledning af miljøskadelige stoffer fra de to anlæg vil med nettoproduktionen fuldt indfaset udgøre:

Kvælstof (N) 300 tons, Fosfor (P) 36,2 tons samt Organisk materiale (BI5) ca 3500 tons. Hertil kommer en stor udledning af medicinrester og tungmetaller

Til sammenligning udledes der fra hele Hovedopland 1.6 Djursland: (Kilde: Basisanalyse 1.6 Djursland) Kvælstof (N) 1040 tons, Fosfor (P) 13,3 tons

Udledningen fra havbrugene af kvælstof svarer hermed til 30% af udledningen fra Hovedopland Djursland og en ekstraudledningen af Fosfor på næsten 270 % set i relation til udledningen af fosfor (P) fra Hovedopland Djursland og de er hermed den mest skadelige forureningskilde for havmiljøet

På baggrund af det forannævnte vurderer DN, at havbrugsprojektet skal ses i kumulation med havbrugsprojekt ved Rugård, at det vil påvirke miljøet meget væsentligt og dermed udenfor enhver tvivl er VVM pligtigt.

*Derfor bør der ikke meddele placeringstilladelse nu, men afvente Miljøstyrelsens VVM af de to ansøgte anlæg vurderet i sammenhæng, ikke mindst fordi anlæggene er beliggende så tæt og lige på den administrative grænse på 1 sømil fra kysten.*

**Placeringen - Natura 2000, strømforhold, vanddybde, vandtemperaturer og landfaciliteter m. v.**

Ansøger påpeger, at anlægget er placeret uden for Natura 2000 områder. Endvidere at der er taget hensyn til vanddybde, strømforhold, vandtemperaturer og muligheden for landfaciliteter.

Det er underforstået, at ansøgeren ønsker at fremhæve, at det valgte område har gunstige strømforhold, og at det med dermed kan afvises, at havbruget vil medføre en væsentlig miljømæssig påvirkning af det omgivende havområde, herunder Natura 2000 områder eller bilag IV arter.

Den vurdering deler DN ikke, tværtimod er der tale om et havområde med indviklede strømforhold med meget forskellige lokalitetsbestemte strømhastigheder og retninger. Det er endvidere DN`s vurdering at der kan blive tale om kraftig påvirkning af miljøet i havområderne i en radius på op til 25 km fra anlægget netop på grund af strømforholdene, anlæggets kystnære placering og den kumulative effekt af den samlede udledning fra de to påtænkte anlæg i samme havområde. Når vinden er i V eller NV går strømmen faktisk fra nord til syd - så strømforholdene er ikke noget entydigt begreb, hvilket ansøger plæderer for.

*På den baggrund må det forudses, at Natura 2000 områder både nord, øst og syd for den ansøgte placering vil blive påvirket af den enorme udledning fra havbrugene og den kumulative effekt i bl.a. områderne:*

* *Dele af det internationale fuglebeskyttelsesområde Ålborg Bugt og Norddjurslands kyst,*
* *Schulz og Hastens Grund samt Briseis Flak*
* *Området ved Samsø, Begtrup Vig og Mols Bjerges Kystvande, samt Kobberhage Kystarealer*

*Natura 2000 området ved Kobberhage ligger mest udsat kun 9 km fra havbruget ved Rugård og 12 km fra havbruget ved Glatved (Topografisk Atlas 1:100.000). Netop på grund af strømforholdene og den overvejende vestlige vindretning er strømmen ofte sydgående og Natura 2000 området vil uundgåeligt blive stærkt påvirket af den enormt store, samlede udledning fra de to havbrug som søges placeret i området ved Rugård - Glatved.*

**Bilag IV arter m.v.**

Havområdet fra Glatved til Samsø har en stor bestand af marsvin og tjener som yngle – og rasteområde for flere arter havfuglearter.

På grund af den hårde og bund og store områder med stenrev er havområdet rigt på skaldyr især området omkring Hjelm og Kobberhage.

Hele kystområdet, især det lavvandede område i Dråby Bugt, er et vigtigt opvækstområde for fiskeyngel. Desværre er der her allerede konstateret tiltagende problemer med epifytter, hvilket indikerer hvor sårbart området allerede er overfor næringstilførsel.

Det dokumenteres også i en undersøgelse fra Naturstyrelsen af naturtyper og arter i Kobberhage Kystarealer (Natura 2000-omr.231-2010-15), som viser, at prognosen er ugunstig eller vurderet ugunstig for:

* Sandbanker - på grund af stor belastning med næringsstoffer og
* Rev - på grund af stor belastning med næringsstoffer.

*Som det fremgår af det foranstående er der tale om et havområde med tiltagende problemer som i forvejen ikke opfylder de fastlagt miljømål, hvilket yderligere begrunder DN´s henstilling om ikke at meddele placeringstilladelse på grundlag af den foreliggende ansøgning, men i stedet afvente VVM-vurdering af de to anlæg samlet.*

**Landfaciliteter**

Selv for en ikke sagkyndig er det tydeligt, at sejltid og placeringen i forhold til landfaciliteter i langt højere grad har været styrende for valg af placering end hensynet til natur, miljø samt privat og offentlige aktører til vands og på land, hvis økonomiske og erhvervsmæssige interesser i høj grad vil blive kompromitteret og negativt påvirket både på kort og lang sigt af den massive forurening, som to så store anlæg vil påføre kystvandene langs Djurslands kyster.

**Konflikt med sejlruter og stor risiko for havarier**

Midt i høringsfasen blev det konstateret at den valgte placering lå midt mellem 2 sejlruter og lige ud for sejlrenden fra Glatved udskibningshavn med deraf følgende risiko for påsejlinger og havari af havbruget. NaturErhvervsstyrelsen afviste placeringen og foreslog i stedet at rykke havbruget ca. 1 sm mod NØ som en placering ”der måske vil kunne lade sig gøre”, men dog på betingelse af anvendelse af afmærkning med lys.

Det er DN´s vurdering, at der er tale om et meget barskt havområde især i vinterhalvåret fra oktober til april. Derfor vurderes risikoen for påsejling og dermed havari af havbruget som særlig stor også med den senest ansøgte placering.

DN ser med stor bekymring på denne risiko, som i en havarisituation vil medføre, at tusindvis af store regnbueørreder vil søge op i Djurslands vandløb. Grenå med tilløb samt Gudenåen har meget store bestande af selvreproducerende havørredstammer, hvilket også gælder mindre vandløb som Hoed Å, og Havmølle Å der udmunder lige i nærheden af de påtænkte havbrug.

Et udslip af regnbueørred vil medføre et meget stort pres på den naturlige fødekæde såvel i kystvandene som i de å-systemer regnbueørrederne trækker op i, hvilket vil medføre at fødegrundlaget for naturlige arter forsvinder og gydebanker vil blive ødelagt og fiskeæggene ædt.

Selv den mindre procentdel af regnbueørred som af forskellige årsager løbende undslipper i forbindelse med produktionen vurderes på grund af havbrugets størrelse at udgøre et lignende problem for de naturlige bestande af havørreder.

Det er bare en af flere grunde til, at DN er stærk modstander af havbrug i de indre danske farvande og absolut er modstander af den valgte placering af et 3,6 m2 stor havbrug lige på grænsen til kystvandene ca. 1 sm fra kysten.

*Derfor henstiller DN, at en stillingtagen til den ansøgte placeringstilladelse afventer at arbejdsgruppen vedrørende udpegning af produktionszoner til akvakulturanlæg afslutter sit arbejde, hvorefter ansøgeren henvises til at ansøge om placering i et af de af arbejdsgruppen udpegede, konfliktvurderede områder.*

**Konflikt med kommuneplanlægningen og eksisterende, primære erhvervsinteresser på Djursland**

Syddjurs kommune har i sin strategi og kommuneplan prioriteret den allerede eksisterende og fremtidige turisme, herunder kystturisme, meget højt med henblik på en forsat langsigtet udbygning af kommunens nok vigtigste erhverv. Der er tale om indtægter i milliardklassen og et meget stort udviklingspotentiale, som vurderes både på kort og lang sigt at ville lide ubodelig skade, hvis den ansøgte placering tillades. Landbrugserhvervet spiller også en vigtig rolle som et betydende erhverv på Djursland. Hvis der gives tilladelse til de ansøgte havbrug og den enorme ”omkostningsfrie” udledning af N og P vil det påvirke landbrugets muligheder i forhold til den nuværende vandplan.

Kyst – og havområdet fra Hassenør til Glatved benyttes årligt af tusindvis af lystfiskere, sportsdykker, vandringsfolk, kajakroere, ornitologer, biologer og endnu flere ind- og udenlandske turister. Sidst men ikke mindst af de lokale beboere og sommerhusejere, som kommer for at bade og nyde naturen og udsigten, bl.a. fra det meget besøgte udsigtspunkt Jernhatten - en integreret del af Nationalpark Mols Bjerge, som i givet fald får havbruget som et særdeles dominerende og forstyrrende element i oplevelsen af naturen .Alle brugerne vil blive negativt påvirket af forringelsen af vandkvaliteten og dermed miljøtilstanden ved Djurslands kyster, ikke mindst Syddjurs Kommunes fiskerige kystvande og badestrande.

Kystdirektoratet bør i forbindelse med udmøntning af Havplanloven sikre, at der sker en koordinering i relation til kommuneplanlægningen, så areal-reservationer m. v. i havområder ikke kommer i konflikt med interesser knyttet til den langsigtede, strategiske kommuneplanlægning og kommunernes indsats for at nå fastsatte miljømål samt fastholdelse af en fornuftigt og bæredygtig erhvervsudvikling.

Det fremgår endvidere af Forslag til Havplanlov, at: ”havplanlægningen vurderes dog bl.a. at kunne bidrage til at realisere målene i Havstrategi-direktivet ved, at det sikres, at der ikke planlægges for aktiviteter, der hindrer målopfyldelse i havmiljøet. Tilsvarende kan anføres med hensyn til vandplanlægning, for så vidt angår målopfyldelse i de målsatte vandområder”.

DN går derfor ud fra, at NaturErhvervsstyrelsen også holder sig ovennævnte for øje, når styrelsen skal tage stilling til den ansøgte placeringstilladelse.

*DN henstiller derfor at den valgte placering afvises og at en stillingtagen vedrørende placering af de foreliggende havbrugsprojekter under alle omstændigheder udsættes til arbejdsgruppen vedrørende udpegning af produktionszoner til akvakulturanlæg har afsluttet sit arbejde med henblik på at ansøgeren henvises til at ansøge om placering i de udpegede områder.*

**Rimelighedsbetragtning**

*Ud fra en proportionalitetsbetragtning er det særdeles problematisk at placere forurenende åbne net-bursanlæg i danske havområder uden målopfyldelse, når andre kilder er pålagt betydelige omkostninger til reduktion af næringsstoffer i form af spildevandsrensning og landbrugsmæssige produktionsbegrænsninger.*

*Det er ikke samfundsmæssigt en omkostningseffektiv strategi at bekoste fjernelse af kvælstof og fosfor fra nogle kilder og samtidigt give los for store nye udledninger af samme stoffer fra andre. Det er samtidigt konkurrenceforvridende indenfor akvakulturbranchen, at nogen kan forurene gratis til havs og andre skal både betale og forureningsbegrænse til lands.*

**3. Der er ikke økologisk råderum**

Uanset at regeringen med Landbrugspakken har besluttet at give 800 tons ekstra kvælstof til nye forurenende havbrug, så er der efter DN´s opfattelse ikke økologisk råderum hertil, hvis Danmark skal leve op til sine internationale forpligtelser i EUs vandrammedirektiv og havstrategidirektiv og HELCOMS Østersøhandlingsplan.

I relation til landbrugspakken er det vigtigt at være opmærksom på, at mens der for landbrugets vedkommende forventes en udligning inden for en 5 års periode, hvorefter den samlede udledning fra landbruget skulle komme til at ligge under det i vandplanen fastsatte niveau – altså en forbedring - hvorimod den enorme udledning fra havbrugene må antages at være permanent og uændret mange år ud i fremtiden, hvis placeringen tillades.

Anlæg af flere havbrug kan ikke undgå at forringe tilstanden i såvel kystvande som de åbne havområder, hvor de ligger og yder påvirkning, og som i dag ikke lever op til god økologisk tilstand. En etablering i havområdet ved Rugård - Glatved vil derfor stride mod EU´s principper for havmiljøet.

I HELCOM regi opererer man med nationale udledningslofter for kvælstof og fosfor, som fastlægger hvor meget de enkelte lande må udlede, for at Østersøen samlet set kan nå målene i Østersøhandlingsplanen. De seneste vurderinger for de danske udledninger viser at DK har overopfyldt sine reduktions krav for kvælstof i både Kattegat, Bælthavet og Den centrale Østersø. Hvad angår fosfor mangler DK i Den centrale Østersø 49 tons, men har merreduceret 17 tons i Bælthavet og 114 tons i Kattegat.

Den danske beslutning med Landbrugspakken om at tillade en øget havbrugsproduktion med en merudledning på 800 tons kvælstof betyder en samtidig merudledning på ca. 80 tons fosfor.

Så selvom Kattegat på papiret har plads til mere kvælstof og fosfor, så har de dele af Østersøen, som også vil påvirkes af en ekstra udledning pga. vandudveksling med Kattegat, ikke plads til mere fosfor - Bælthavet går i P-minus og Den centrale Østersø fjerner sig endnu længere fra målet (fra underskud på 49 tons til 56,3 tons fosfor).

*I den nuværende situation med et stort dansk fosforefterslæb i Den centrale Østersø vil der således ikke være plads til bare et enkelt havbrug mere i Kattegat eller Bælthavet. Og da slet ikke til en havbrugsproduktion som den planlagte med udledning af 800 tons kvælstof og 80 tons fosfor.*

**Konklusion på den foreslåede placering.**

Det 3.6 kvadrat kilometer store anlæg ønskes placeret i et havområde, hvor der ikke er målopfyldelse. Den massive forurening fra produktionen fra dette havbrug i kumulation med det,0.93 kvadratkilometer stort havbrug ved Rugård, vil få fatale følger såvel for miljøtilstanden i det berørte havområde som for Vandoplandets kystvande. Sidst, men ikke mindst, vil kommunernes indtægtsmuligheder og planlægning vedrørende erhvervsliv og miljø samt målopfyldelse af nuværende og kommende vandplaner blive påvirket tilsvarende negativt.

Ud fra en rimelighedsbetragtning virker det grotesk, og det er ikke en omkostningseffektiv strategi, at lovgive for og bekoste fjernelse af kvælstof og fosfor fra landbaserede kilder, hvis man samtidig giver los for tilsvarende nye, store ”gratis” udledninger af næringsstoffer direkte i havet fra et enkeltstående erhverv.

*Den ansøgte miljøtilladelse og placering bør derfor afvises og ansøgeren henvises til at afvente at arbejdsgruppen vedrørende udpegning af produktionszoner til akvakulturanlæg har afsluttet sit arbejde, hvorefter der til den tid kan ansøges om placeringstilladelse i et af de anviste områder. En kommende VVM skal samtidigt tage kumulativt hensyn til at der er ansøgt om et andet havbrugsanlæg ved Rugård, og at de danske HELCOM-forpligtelser ikke levner råderum til yderligere fosfor udledninger i Kattegat.*
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