

Dato: 20.01.2016

Til:

Naturstyrelsen

[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: dn@dn.dk

## **Høring af afgørelse om primær tilladelse til indvinding af råstoffer i fællesområde 510-EA Karrebæksminde.**

Danmarks Naturfredningsforening har nogle enkelte bemærkninger til ovennævnte tilladelse og tilhørende miljøvurdering.

Fra Orbicons miljøvurdering:

*Der søges om en udvidelse af mængden på 4,5 mio m<sup>3</sup>, dog maksimalt op til 600.000 m<sup>3</sup> årligt.*

*De biologiske og substratmæssige forhold i såvel ansøgningsområdet som i en 500 meter bred omkringliggende påvirkningszone (hvor der ifølge ansøgningsbekendtgørelsen, accepteres en sekundær midlertidig påvirkning, f.eks. ved sedimentspredning) blev kortlagt ved fulddækkende sidsescansonarkortlægning og efterfølgende visuel verifikation ved en kombination af paravanedykning og punktdykning med uv-foto.*

*På baggrund af de gennemførte undersøgelser kan ansøgningsområdets og sikkerhedszonens epifauna, beskrives som artsfattigt og domineret af almindelige arter som sandorm og blåmuslinger, som blev registreret på de fleste verifikationslokaliteter. I forbindelse med de gennemførte dykkerundersøgelser, blev der også registreret enkelte fiskearter, primært fladfisk og kutlinger.*

*Den lokale negative påvirkning af fauna og flora vurderes ikke at have en negativ påvirkning på de registrerede marinbiologiske samfund - regionalt eller nationalt.*

DNs bemærkninger:

De biologiske vurderinger er utilstrækkelige. Med de valgte metoder er der kun mulighed for at se fastsiddende vegetation og de epifaunaarter, der tilfældigvis er på overfladen hvor dykkeren kommer forbi. For meget mobile arter, herunder fisk, er det naturligvis helt utilstrækkeligt til at vurdere områdets samlede biologiske indhold. Epifaunaen kan nok være nogenlunde dækket ind, men om infaunaen ved man altså intet.

Derfor er det forudsigeligt at der konkluderes at " *Det registrerede biologiske samfund i tilknytning til substrattypen 1, kan karakteriseres som ret artsfattigt og - -* ", som det har været tilfælde i samtlige de miljøvurderinger DN gennem de seneste år har gennemset.

Det er imidlertid rigtig interessant, at man i de nyeste rapporter vedr. sediment, biologi og råstofindvinding på "Disken" i Øresund, kan læse i Miljøvurdering, at "*infaunaen udgjordes af 90 arter - - området kan derfor karakteriseres som ret artsrigt.*"

Pointen her er, at dette netop dokumenterer at infaunaen må forventes at være ganske artsrig, og ikke artsfattig på de sandbunde, der er genstand for råstofindvinding helt generelt.

Dette vil så generelt betyde, at vurderingsgrundlaget faktisk udgøres af artsrige bunddyrsamfund, i modsætning til de generelle vurderinger i de seneste års miljøvurderinger.

Hvorvidt denne artsrigdom påvirkes i mindre eller højere grad af indvindingen er så en konsekvensvurderings opgave at afklare, men det kan tydeligvis ikke gøres uden at inddrage infaunen som udgangspunkt. Undersøgelsen på Disken antyder at indvinding måske ikke har den store indflydelse efter nogen tid på infaunaens tilstedeværelse, uden at der dog på nogen måde kan drages en generel konklusion herom på grundlag af denne ene undersøgelse.

Det anføres på s. 45 nederst vedrørende Karrebæksminde at "*substratet i ansøgningsområdet primært består af sand med en lav andel af finkornet materiale - -*", og det tages som udtryk for at sedimentspredning ikke kan have nævneværdig betydning. Der savnes imidlertid konkret dokumentation herfor i form af sedimentanalyse og anvendt spredningsberegning.

Endeligt savner DN fortsat vurderinger af om indvindingens dybdeforøgelse har betydning for saltholdighed, springlagsdannelse, iltforhold og lystilgængelighed ved bunden – forhold som påpeget generelt tidligere i forbindelse med en generel forbedring af miljøvurderingerne i råstofsager.

Med venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen, havbiolog  
31193235, hmj@dn.dk