

## **Hørings svar til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat skovrejsning.**

Danmarks Naturfredningsforening (DN) fremsender hermed høringssvar på det fremsendte udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat skovrejsning.

DN bakker op om, at der rejses mere skov i Danmark, og en attraktiv tilskudsordning til privat skovrejsning er derfor ønskeligt.

Der er behov for mere skov i Danmark af flere grunde. Det er blandt andet centralt, at skovarealet øges med henblik på at få mere skovnatur samt øgede rekreative muligheder i skove til gavn for naturoplevelser. Skovrejsning af hensyn til grundvandsbeskyttelsen er også overordentlig vigtig, og i flere årtier har skovrejsning i Danmark af hensyn til grundvandsbeskyttelsen været højt prioriteret.

DN mener derfor, det er forkert, at tilskudsordningen til privat skovrejsning har et helt ensidigt fokus på kvælstof. Endvidere skal DN understrege, at det er problematisk, at tilskudsordningen så ensidigt rettes mod at håndtere kvælstofforureningen til overfladevande. Som EU-kommissionen også fremhæver i sin revision af Danmarks gennemførelse af EU's miljøregler fra februar 2017, så er finansieringens primære fokus ikke på biodiversitet, men snarere på at håndtere forurening.

DN mener, at tilskud til privat skovrejsning er en god mulighed for at støtte lodsejere, når de herigennem gerne vil skabe herligheds- og fx flere naturværdier på deres ejendom. Det er DN's indtryk, at netop skovrejsning for mange lodsejere er et stort aktiv, da det ikke blot kan bidrage til værdistigning af deres ejendom, men også er et af de få naturtiltag på privat initiativ, som især mange landmænd tør gennemføre.

Med bekendtgørelsen lægges der op til, at der ikke ydes tilskud til privat skovrejsning i områder, hvor N-retentionen fra arealet til kysten er høj. Det betyder, at der ikke kan ske privat skovrejsning med tilskud på mange områder, som er nitratfølsomme indvindingsområder (NFI). Dvs. områder, hvor der sker en stor kvælstofudledning til grundvand, der anvendes som drikkevand. DN mener, at borgere i sådanne områder ikke skal udelukkes for muligheden for at beskyttes deres drikkevandsressourcer gennem privat skovrejsning med tilskud. DN mener også, at det er forkert, at prioritere tilskud til privat skovrejsning til bekæmpelse af kvælstofforureningen til overfladevandet på bekostning af muligheden for beskyttelsen af drikkevand.

Med bekendtgørelsen lægges der op til, at yde tilskud til skovrejsning, også selvom tilplantning foretages på baggrund af dybdepløjning. DN mener, at der ikke skal ydes tilskud til privat skovrejsning, der etableres med dybdepløjning. Heller ikke selvom der er tale om et mindre tilskud, end hvis der ikke dybdepløjes.

For det første vil det betyde, at ikke-kendte fortidsminder vil forsvinde for altid. For det andet er det erfaringen, at en dybdepløjning før skovtilplantning ingen påviselige positive effekter har for etableringen og væksten. Der er tværtimod risiko for en endnu større kvælstofudvaskning fra arealerne. Hvis det på trods heraf fastholdes, at det skal være

muligt at få tilskud til skovrejsning med forudgående dybdepløjning, må det forudsættes, at der sker en forudgående arkæologisk undersøgelse af arealet, samt at der foretages en beregning af den øgede kvælstofudvaskning som følge af dybdepløjningen.

Med bekendtgørelsen lægges der op til, at der kan ske privat skovrejsning med tilskud, hvor det er tilladt at anvende sprøjtegifte. DN mener, at der ikke skal ydes tilskud til privat skovrejsning, hvor der anvendes sprøjtegifte. I forbindelse med skovrejsning er der en betydelig øget udledning af sprøjtegifte fra arealet, og etablering af skov kan udmærket og let etableres i Danmark uden anvendelse af sprøjtegifte. Dette kan, på lokaliteter med egnede frøkilder, i øvrigt yderligere gøres succesfuldt ved såning og spontan tilgroning, fordi skov helt naturligt vil gro frem på næsten alle arealer i Danmark – Danmark er fra naturens hånd et skovland.

Med bekendtgørelsen lægges der op til, at der skal kunne ydes tilskud til privat skovrejsning med nåletræ. DN er overrasket over, at der ønskes åbnet for denne mulighed. Dermed vil der ske en stærk begrænsende natureffekt af privat skovrejsning. Dansk natur – også skovnatur – har for lidt areal, og med den betydelige arealkonkurrence i Danmark, bør arealer, der tilplantes med tilskud bidrage mest muligt til at understøtte natur. Dette er kun muligt ved tilplantning med løvskov. DN er klar over, at nåletræer, især europæiske og i særlig grad skovfyr med fordel for skovklima og natur kan indplantes i en løvskovstilplantning. DN mener derfor, at tilskud til privat skovrejsning kun skal kunne ydes til løvskovsrejsning. I disse løvskovsbevoksninger, kan iblanding af nåletræer ske på op til 10 pct. af arealet.

Med bekendtgørelsen udgår prioriteringskrav om integration af klimahensyn. DN mener fortsat, at skovrejsning kan spille en vigtig rolle i forbindelse med klimatilpasning, og ser gerne, at dette hensyn kan inddrages i tilskudsordningen.

Foreningen står selvfølgelig til rådighed for yderligere kommentarer,

Med venlig hilsen

Tone Neerup  
Skov- og Naturmedarbejder  
tmn@dn.dk  
31193223