

Dato: 20. maj 2019

Til: Erhvervsstyrelsen, hoeringsommerhuse@erst.dk



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar over forslag til landsplandirektiv for udlæg og omplacering af sommerhusområder i kystnærhedszonen

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har med interesse læst forslaget til landsplandirektiv, fordi direktivet handler om mere byggeri ved kysterne, der samtidigt rummer vores vildeste natur og største sammenhængende naturområder. En stor del af de danske arter er truede, og stilhed, mørke og landskaber fri for bebyggelse er blevet en mangelvare i Danmark. Da der allerede er et stort udbud af ubebyggede sommerhusgrunde og sommerhuse til salg langs kysterne, mener DN, at der er god grund til at være tilbageholdende med nyt byggeri ved kysterne, og at det som udgangspunkt er en dårlig idé, når landsplandirektivet muliggør 750 yderligere byggemuligheder.

Omplacering af byggemuligheder inden for kystnærhedszonen er ikke nødvendigvis i sig selv et problem. Det forudsætter dog for det første, at de eksisterende byggemuligheder som konverteres 1:1 til nye byggemuligheder andet steds ved kysten - er reel og fair. Og for det andet, at de nye placeringer ikke er til gene for natur, miljø og landskab. DN peger i det nedenstående på, at disse forudsætninger i relativt stort omfang ikke ses opfyldt.

I bekendtgørelsen udtages i alt 37 arealer af sommerhusområde, og der udlægges 37 nye sommerhusområder fordelt på 20 kommuner. DN's generelle bemærkninger og bemærkninger til de udtagne områder fremgår af nedenstående. Konkrete lokale bemærkninger til de nye arealudlæg fremsendes som supplement til nedenstående, af foreningens lokale afdelinger.

Urimelig konvertering af byggemuligheder

Den politiske aftale bag landsplandirektivet beskriver, at kommuner gives mulighed for at flytte på sommerhusområder til en mere attraktiv beliggenhed i forholdet 1:1. Derfor mener DN, at det må være en forudsætning, at de områder der konverteres i 1:1 også er reelle byggemuligheder, og ikke fiktive sommerhusgrunde der aldrig ville kunne bebygges.

Det fremgår af landsplandirektivets generelle bemærkninger, at 1407 ubebyggede sommerhusgrunde kan tilbageføres, og at der gives tilsvarende 1407 nye byggemuligheder andre steder ved kysten.

DN har gennemgået de områder der udtages med landsplandirektivet. Gennemgangen viser, at der langt fra er tale om 1407 eksisterende byggemuligheder - se bilag 1. Dette betyder, at der udlægges langt flere nye byggemuligheder end der reelt udtages.

Mange af områderne er omfattet af strandbeskyttelseslinje, omfatter beskyttede naturtyper eller er i gældende planer udlagt til områder der ikke kan bebygges. Konkret viser bilag 1, at omkring 600 nye byggegrunde muliggøres på baggrund af konvertering af arealer, der reelt ikke kan bebygges med sommerhuse. Disse arealer udgør ikke byggegrunde, og bør dermed

ikke kunne indgå i omplaceringen og generere nye byggemuligheder ved kysten - se oversigten i nedenstående tabel.

Gældende regler	Antal områder	Antal nye byggemuligheder som arealerne konverteres til
Kan ikke bebygges	20	600
Kan delvist bebygges	4	114
Kan bebygges	13	692

Den politiske aftale muliggør omplacering af 5000 eksisterende sommerhusgrunde og udlæg af 1000 nye byggegrunde. De ca. 600 byggegrunde som DN peger på der ikke kan medregnes som reel omplacering - må i stedet betragtes som nyudlæg. Det betyder, at landsplandirektivet tilsammen udlægger omkring 750 + 600 nye grunde = 1350 nye grunde. Det er en overskridelse af den politiske aftale med 350 grunde.

DN foreslår, at landsplandirektivet tilrettes, så de konverterede byggemuligheder alene udgøres af områder som reelt kan bebygges, og at landsplandirektivet tilrettes således, at den politiske aftale med rammen på 1000 nye sommerhusgrunde overholdes.

Sagsbehandling af kommunernes ansøgninger

Det fremgår af landsplandirektivet, at nye sommerhusområder ikke må udlægges inden for områder med særlige landskabs- eller naturinteresser og ikke ligger inden for de nationale interesser. Alligevel ligger 20 områder inden for områder udpeget til Grønt Danmarkskort, 7 områder ligger inden for skovbyggelinjen - hvor der som udgangspunkt ikke kan planlægges for byggeri, 2 områder inden for fortidsmindebeskyttelsen, 9 områder rummer fredede sten- og jorddiger, 7 områder er beliggende på lavbundsarealer hvor det naturlige vandstands niveau så vidt muligt skal genskabes og 6 områder er identificeret som områder der er i umiddelbar risiko for oversvømmelse.

Danmarks natur er i tilbagegang. 25 % af de danske arter er truede. Ud af de vurderede naturtyper har 90% moderat eller stærkt ugunstig bevaringsstatus. På den baggrund er det meget glædeligt, at der ikke kan udlægges sommerhusområde i beskyttede naturtyper (§ 3 områder), og at det som en del af kriterie 5 fremgår, at nye sommerhusområder skal placeres uden for områder med særlige landskabs- og naturbeskyttelsesinteresser. Det fremgår også af miljøvurderingen, at Erhvervsstyrelsen har gennemgået områderne og i dialog med kommunerne har skåret arealudlæggene til, for at tilgodese natur- og landskabsinteresser.

Det fremgår af miljøvurderingen, at kommunerne ved kommune- og lokalplanlægningen skal inddrage hensyn til natur- og landskabsinteresser samt væsentlige nationale interesser og i relevant omfang fastlægge, hvordan der sikres overensstemmelse mellem planlægningen og varetage af disse hensyn. DN peger på, at selv om udpegningerne i landsplandirektivet sker på baggrund af kommunale ansøgninger, så er det fortsat staten - og ikke kommunerne, der jf. planloven fastlægger hvilke arealer, der kan udlægges til sommerhusformål i kystnærhedszonen. Det er også staten som jf. planloven skal varetage de nationale interesser, herunder de landskabs- og naturhensyn der fremgår af kriterie 5.

Også for arealer beliggenhed inden for naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer, fredsskov og §3 områder, er det på landsplanniveauet statens ansvar at sikre natur- og landskabshensyn overholdt, uanset at kommunerne varetager eventuelle dispensationer jf. anden lovgivning.

DN peger på risikoen for unødvendigt spild af samfundsmæssige ressourcer, hvis ikke særligt naturinteresserne afvejes på statsligt niveau. Da den statslige sagsbehandling alene er baseret på kommunale ønsker til arealudlæg, må det forventes, at kommunerne giver de nødvendige

dispensationer fra naturbeskyttelsesloven, når Erhvervsstyrelsen i landsplandirektivet udpeger nye sommerhusområder hvor dispensationer er påkrævet. Disse kan påklages, og i det omfang nævnets afgørelse betyder, at der alligevel ikke kan udlægges sommerhuse, betyder det samlet et u hensigtsmæssigt ressourceforbrug for de involverede parter, herunder såvel stat, kommuner, klagenævn, organisationer, foreninger og borgere.

Som udgangspunkt kan der jf. gældende lov, ikke udlægges sommerhusområder i områder omfattet af naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer, beskyttede naturtyper (med undtagelser) og i fredsskov. Erhvervsstyrelsen har for alle områder i landsplandirektivet konkret taget stilling til, hvor mange sommerhusgrunde de enkelte arealudpegninger kan rumme. Dermed er der indirekte taget statslig stilling til, hvor tæt områderne kan bebygges, og staten giver med udpegningen i landsplandirektivet sin accept af den videre planlægning. DN mener det principielt er problematisk, at Erhvervsstyrelsen dermed aktivt arbejder for byggeri i områder, der jf. gældende lov som udgangspunkt skal friholdes for planlægning til sommerhusbyggeri.

Grønt Danmarkskort

Det fremgår af miljøvurderingen, at 12 ud af 37 områder (ca. 1/3 af alle områderne) ligger inden for Grønt Danmarkskort. Staten har netop haft landsplandirektiv for udviklingsområder i høring, hvor 22 ud af 92 områder lå inden for Grønt Danmarkskort. Samtidig har staten oplyst at formålet med Grønt Danmarkskort er at understøtte en positiv udvikling i biodiversitet og at indfri intentionerne med Naturplan Danmark. Samtidig skal udpegningen bidrage til at opfylde FN's og EU's 2020 biodiversitetsmål om at standse tilbagegangen i biodiversiteten.

Det fremgår af miljøvurderingen, at konvertering af Grønt Danmarkskort til sommerhusområde anses for at være en mindre miljøpåvirkning, da der er tale om spredningskorridorer, samt potentielle spredningskorridorer og potentielle naturområder. Det fremgår dog ikke, hvad sammenligningsgrundlaget er.

Med den ringe tilstand i Danmarks natur, er det de potentielle områder som udgør fremtidens naturområder. Da staten samtidig har meddelt EU, at Grønt Danmarkskort opfylder en del af vores nationale forpligtelser til at stoppe tilbagegangen i biodiversiteten, mener DN det er uklart hvorledes staten kan foreslå Grønt Danmarkskort konverteret til sommerhusbyggeri.

DN foreslår, at områder udpeget til Grønt Danmarkskort ikke udlægges til sommerhusområde med landsplandirektivet.

Miljøvurdering

Miljøvurderingen forholder sig ikke konkret til landsplandirektivets udpegninger og forholder sig ikke nærmere eller kvantitativt til miljøeffekter. Det konkluderes under alle behandlede emner, at der ikke vil være væsentlige negative miljøpåvirkninger. Det konkluderes dog i miljørapporten under afsnittet om kumulative effekter, at landsplandirektivet sammen med de øvrige lempelser af bestemmelserne i kystnærhedszonen potentielt kan have en væsentlig miljøpåvirkning.

Påvirkningen af kystlandskabet og kystnaturen fra udlæg af yderligere 1000 sommerhusgrunde, og flytning af tilsvarende 1000 potentielle sommerhusgrunde til mere attraktive placeringer – hvor af en stor del ikke er flytning men må betragtes som nyudlæg, skal desuden ses i tæt sammenhæng med de kumulative effekter af statens udlæg af store arealer langs kysterne til udviklingsområder til byvækst og forøget byggeri.

DN peger på, at miljøvurderingen er mangelfuld jf. kriterierne i miljøvurderingsloven.

Generelt undrer det, at det af miljøvurderingens ikke-tekniske resume omkring de kumulative effekter konkluderes, at den miljømæssige påvirkning ikke forventes at være væsentlig, når

det fremgår af miljøvurderingens afsnit om kumulative effekter, at *“Det må vurderes, at de nye bestemmelser for kystnærhedszonen potentielt kan betyde, at der etableres adskillige nye bebyggelser i de kystnære områder, som samlet set kan have en væsentlig påvirkning på miljøet”*.

Geografisk niveau

Det fremgår af miljøvurderingen, at der ikke tages stilling til miljøpåvirkningen af enkeltområder men alene vurderes på et samlet nationalt niveau. Det mener DN ikke lever op til miljøvurderingsloven, og kan ligeledes undre, da det fremgår af materialet, at Erhvervsstyrelsen har sagsbehandlet hvert enkelt område. Landsplandirektivet har på udpegningsniveauet karakter af kommuneplantillæg, og dette geografiske niveau bør afspejle sig i miljøvurderingen.

Miljøpåvirkningerne

Om påvirkningen af biologisk mangfoldighed, flora og fauna fremgår det på s. 13, at det først er et forhold som kan vurderes i forbindelse med den kommunale planlægning. Det mener DN ikke er korrekt.

Om jordarealer fremgår det på s. 13, at de nye områder kun vil påvirke en mindre del af den samlede kystnærhedszone. Det er korrekt. Men der skal jf. miljøvurderingsloven vurderes på de kumulative effekter. For at gøre dette, er det nødvendigt at vurdere på, hvilke øvrige arealudlæg og påvirkninger der findes i kystnærhedszonen. Hvis miljøvurderingen konsekvent forholder miljøpåvirkningerne til et nationalt niveau, uanset arealudlæggenes skala, vil ingen miljømæssige effekter reelt blive undersøgt.

Om landskab fremgår det på s. 13, at sommerhusområdernes påvirkning af landskabet først kan vurderes i forbindelse med kommunernes fremtidige planlægning. DN mener ikke dette er korrekt, og modbevises af formuleringer i miljøvurderingen hvor det fremgår, at der er sket tilpasning af de udpegede sommerhusområder for at varetage de landskabelige hensyn. Flere steder fremgår det, at områderne ligger i bevaringsværdige landskaber – men at der ikke er særlige landskabelige interesser. Som udgangspunkt mener DN, at bevaringsværdige landskaber er særlige værdifulde landskaber.

Omkring katastrofer og ulykker fremgår det, at miljøvurderingerne ikke kan foretages før på et kommunalt niveau, hvilket kan undre, når det samtidigt fremgår, at 6 områder er truet af oversvømmelse.

Omkring de kumulative effekter fremgår det at *“Flere samtidige planlagte ændringer inden for samme område kan medføre en kumulativ påvirkning af miljøet. Det vurderes, at disse påvirkninger samlet set udelukkende vil være af lokal karakter. Påvirkningen forventes derfor ikke at være væsentlig”*. DN mener ikke det er i overensstemmelse med miljøvurderingsloven alene at vurdere arealudlæg på lokal skala i et nationalt perspektiv. Kommunerne har ikke hjemmel til selv at tilpasse områdeafgrænsninger eller udpege alternative områder. Vurderingen af mulig tilpasning, udpegnings af alternative arealer, eller vurderingen af de kumulative effekter af andre statslige udpegninger og justeringer i kystnærhedszonen kan alene ske af staten på landsplandirektivniveau.

0-alternativet

Under 0-alternativet er det uklart, om der alene sammenholdes med en omplacering af sommerhusene eller om der derudover også ses på miljøpåvirkningerne af de ca. 1000 nye sommerhuse som landsplandirektivet planlægger for. Desuden peger DN på, at miljøkonsekvenserne ved omplacering reelt ikke er vurderet og 0-alternativet reelt ikke beskrevet, herunder at en større del af de udlagte områder ikke kan bebygges jf. gældende lov.

Samlet set mener DN ikke, at miljøvurderingen lever op til miljøvurderingslovens krav, og miljøvurderingen forholder sig reelt ikke til de miljømæssige påvirkninger af de beskrevne aktiviteter som landsplandirektivet forventes at medføre.

Vurdering af indvirkningen på miljømålsætninger

Det fremgår, at landsplandirektivet er i overensstemmelse med alle miljømålsætningerne, med undtagelse af risikostyringsplanerne, hvor det noteres der kan være en mulig påvirkning. Det under DN eftersom 20 ud af 37 områder betyder fjernelse af udpegninger til grønt danmarkskort, grundvandsforhold og eventuel påvirkning heraf ikke er belyst i miljøvurderingen og 6 områder ligger hvor der er umiddelbar risiko for oversvømmelse.

Overvågning

På trods af at det konkluderes, at de kumulative effekter af landsplandirektivet samlet set vurderes at kunne have potentielt væsentlige påvirkninger på miljøet, vurderes der samtidig ikke at være behov for en særskilt overvågning. DN peger på, at de potentielt uheldige konsekvenser netop er produktet af statslige beslutninger, og DN foreslår derfor, at staten begynder at overvåge miljøkonsekvenserne af de beslutninger som staten træffer i kystnærhedszonen.

Definitioner

Det fremgår af miljøvurderingen, at formålet med landsplandirektivet er at forbedre kvaliteten af de udlagte sommerhusområder ved, at mindre attraktive områder tilbageføres til landzone, og der samtidig udlægges nye områder med mere attraktive placeringer. I den sammenhæng foreslår DN, at der nærmere redegøres for, hvorledes kvalitet og attraktion af sommerhusområder defineres.

Nærhed til kysten er afgjort attraktiv. Men også andre parametre kan spille ind i vurderingen af et sommerhusområdes attraktion. Det kan for eksempel dreje sig om adgangsforhold, kystens rekreative kvaliteter, kvaliteten af de nære omgivelser og naturområder m.v.

Ligeledes kan attraktion opfattes forskelligt afhængig af, om der er tale om helårsbeboelse eller fritidsbeboelse i området, og dermed varierende ønsker til områdets planlægningsmæssige udvikling, for eksempel i relation til rammer for byggeri, beplantning, naturarealer, færdsel, adgang m.v.

I en planlægningsmæssige sammenhæng foreslår DN, at der redegøres for, hvorfor de udtagne områder er mindre attraktive end de nye områder som disse foreslås erstattes med.

Kriterier

Af miljøvurderingens s. 8 fremgår det, at 6 kriterier er gældende for udlæg af sommerhusområder i kystnærhedszonen om hhv. områdenes beliggenhed ift. sammenhæng, forhold mellem nyudlæg og tilbageførsel, offentlig adgang, hensyn til naturen, hensyn til landskaber og nationale interesser og vækst. DN foreslår, at disse kriterier fremgår af bekendtgørelsens generelle bestemmelser.

Det har tidligere været praksis, at sådanne bestemmelser fremgik af direktivets generelle bestemmelser. Medtages disse ikke, foreslår DN, at det nærmere begrundes, hvorfor kriterierne for udlæg af sommerhusområderne ikke er omfattet af bekendtgørelsens bestemmelser.

Det fremgår af miljøvurderingen, at i større sammenhængende sommerhusområder vil offentlig adgang til grønne og rekreative arealer gøre sommerhusområderne attraktive for besøgende og samtidig skabe større naturværdi. Derfor indføres krav om, at minimum 4 % af arealet udlægges til natur i områder med mere end 100 grunde eller på mere end 12 ha. Ligesom der stilles krav om, at der i den videre planlægning skal sikres etablering af en offentlig grøn sti gennem området. DN finder det positivt, at der på den måde arbejdes for at øge naturindholdet i sommerhusområderne, og foreningen foreslår, at der udarbejdes en vejledning eller igangsættes et eksempelprojekt som kan tilvejebringe gode eksempler på, hvorledes der kan arbejdes med at øge naturkvaliteten i planer for sommerhusområder.

DN foreslår desuden, at Erhvervsstyrelsen tager initiativ til en tilføjelse til planlovens § 15, som gør det muligt for kommuner at lokalplanlægge med natur som formål. Forslaget begrundes med, at DN er blevet orienteret om situationer, hvor det ikke har været muligt at planlægge for eksisterende eller ny natur og kvaliteten heraf som en del af lokalplanlægningen for eksempel ny byudvikling, da natur og naturkvalitet ikke indgår i planlovens § 15.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak, Leder for lokale sager
31 19 32 38, nis@dn.dk

Bilag 1:

Vurdering byggemuligheder til sommerhusformål på arealer der foreslås udtaget af sommerhusområde og konverteret til ny sommerhusbebyggelse andet sted i kystnærhedszonen.

Kommune	Område	Størrelse	Antal grunde	Udvalget udpegninger som normalt umuliggør bebyggelse	Planstatus	Vurdering
Hedensted	§19, Snaptun	3,3 ha	25	Strandbeskyttelseslinje (hele) §3 beskyttet overdrev §3 (størstedelen)	Kommuneplanramme	Kan ikke bebygges
Hjørring	§23, Skiveren	16,2 ha	32	Skovbyggelinje (hele) § 3 beskyttet eng og sø (ca. 1/3)	Byplanvedtægt nr. 1 Tværsted-Uggerby fra 1953 Kommuneplanramme 700.6110.18 Parceller på min. 5.000 m ² Særligt værdifulde landskaber må ikke bebygges	Skovbyggelinje vanskeliggør byggeri Usikkert omkring status for §3
Lemvig	§ 28, Fjerring Strand	12,3 ha	82	Klitfredning (1/3) Søbeskyttelseslinje (1/5) § 3 beskyttet hede, mose, overdrev §3 (1/3) Beskyttet vandløb gennem området Søbeskyttelseslinje (2/3)	LP 89 (1997), grundstørrelser 1500 m ² , området udlagt til fælles friareal omfattet af NBL og kan ikke bebygges	Kan ikke bebygges
	§29 Harpøt Bæk	6,2 ha	42	§3 beskyttet strandeng (1/4) Fuglebeskyttelsesområde Nissum Fjord (1/3) Strandbeskyttelseslinje (1/3)	Lp25, 1984, udlagt til fællesareal som er en del af planens formål, som ikke må udstykkes til bebyggelse	Kan ikke bebygges
	§ 30, Vejby Klit	6 ha	40	§ 3 beskyttet eng (hele) Søbeskyttelseslinje (95%)	Lokalplan 16 (1987), området udlægges til ubebygget fællesareal og sti	Kan ikke bebygges
Lolland	§ 33, Maglehøj	48,4 ha	280	Skovbyggelinje (1/5) §3 beskyttet sø (meget lille område)	Kommuneplanramme 360-S11	Ok.
Odder	§ 40, Amstrup	10,4	34	0,5 ha indgår i Alstrupfredningen/Sondrup-Åkær	Kommuneplanramme 6.S2	Ok (fredning bør vurderes)
	§ 41, Saksild strand	4,8 ha	33		Kommuneplanramme 3.S5	Ok
Ringkøbing-Skjern	§ 43, Bork havn	24,4	62		Kommuneplanramme 03so028	Ok
	§ 44, Skaven	4,1	15		Kommuneplanramme 38so009	Ok
	§ 45, Stauring strand	2,3	10			Ok

	§ 46, Vedersø	35 ha	100	Klitfredning (hele) Fredet område Vedersø Klit (størstedelen) § 3beskyttet hede (størstedelen) Habitatområde (størstedelen)	Jf. fredning skal arealet stedse holdes åbent for almenheden og færdsel. Kommuneplanramme 51so004	Kan ikke bebygges
Syddjurs	§ 54, Elsegårde	1,9 ha	15	Strandbeskyttelseslinje (hele) §3 beskyttet overdrev (stort set hele)	Kommuneplanramme 1.13.s9	Kan ikke bebygges
	§ 55, Boeslund	2,6 ha	21	§3 beskyttet hede og overdrev (hele) Strandbeskyttelseslinje (hele)	Kommuneplanramme 1.13.S10	Kan ikke bebygges
	§ 56, Holme	2 ha	16	Strandbeskyttelseslinje (hele) §3 beskyttet overdrev	Lp125. Området ligger inden for friholdelseslinjen hvor der ikke må opføres bebyggelse.	Kan ikke bebygges
	§ 57, Holme	2,1 ha	17	Strandbeskyttelseslinje (hele) §3 beskyttet overdrev	Lp125. Ligger inden for friholdelseslinjen hvor der ikke må opføres bebyggelse.	Kan ikke bebygges
	§ 58, Holme	3,5 ha	29	Strandbeskyttelseslinje (hele) §3 beskyttet overdrev	Lp125. Ligger inden for friholdelseslinjen hvor der ikke må opføres bebyggelse.	Kan ikke bebygges
	§ 59, Egsmark	4,4 ha	36		Kommuneplanramme 1.13.S.12	Ok
	§ 60, Egsmark strand	1,6	13		Kommuneplanramme 1.13.s.12	Ok
	§ 61, Handrup	8,4	70	§3 beskyttet overdrev (ca. 1/6) Fredsskov (1/6)	Kommuneplanramme 1.13.S16	Kan delvist bebygges
	§ 62, Handrup strand	5 ha	41	§3 beskyttet sø (ca. 2/3) §3 beskyttet mose (ca. 1/3)	Kommuneplanramme 1.13.S14	Kan ikke bebygges
	§ 63, Egsmark	1,8	15	Strandbeskyttelseslinje (hele) Skovbyggelinje (hele) Fredsskov (lille del) Fredet - Mols bjerge §3 beskyttet overdrev m.v. (1/2) Habitatområde	Kommuneplanramme 4.13.s24	Kan ikke bebygges
	§ 64, Fuglsø strand	5,7 ha	47	Strandbeskyttelse (hele) Skovbyggelinje (næsten hele) §3 beskyttet som hede eller overdrev (hele) Habitatområde	LP243, omfattet af delområde 2 - rekreativt område der skal henligge uforstyrret.	Kan ikke bebygges
	§ 65, Ornbjerg	1,1	9	Habitatområde (ca. 50%) Strandbeskyttelseslinje (hele)	Kommuneplanramme 4.13.s27	Kan ikke bebygges
	§ 66, Strands	1,2 ha	8	Strandbeskyttelseslinje (hele)	Kommuneplanramme 4.13.s31	Kan ikke bebygges
	§ 67, Isbjerg	1,5 ha	12	§3 beskyttet overdrev og sø (50%)	Kommuneplanramme 4.13.s.45	Kan delvist bebygges

	§ 68, Skødshoved Strand	2,9 ha	24	Strandbeskyttelseslinje (hele)	Kommuneplanramme 4.13.s.40	Kan ikke bebygges
	§ 69, Fyrreklinten	1,4 ha	11	Strandbeskyttelseslinje (hele) §3 beskyttet mose (langt størstedelen)	Kommuneplanramme 4.13.s.39	Kan ikke bebygges
	§ 70, Manhøj	2,9 ha	24	Strandbeskyttelseslinje (hele) Fredsskov (1/3)	Kommuneplanramme 4.13.s.39	Kan ikke bebygges
	§ 71, Drejet Mols-Helgenæs	2,3 ha	19	Strandbeskyttelseslinje (hele) Overdrev (2/3)	Kommuneplanramme 4.13.s.36	Kan ikke bebygges
	§ 72, Føllestrand	1,9 ha	15	Fortidsmindebeskyttelseslinje (2/3)	Lp 34, indgår i delområde 1 – store blombjerg, fredet dysse, fælles opholdsareal med offentlig adgang	Kan ikke bebygges
Sønderborg	§ 74, Lavensby	8,2 ha	50		Kommuneplanramme 1.4.003.s, bebyggelsesprocent 10	Ok
	§75, Mommark	3,1	20		Lokalplan LY 25	Ok
	§76, Østerby	3,4	25		Kommuneplanramme 3.4.006.S	Ok
Vordingborg	§79, Ulvshale Skov	2,5 ha	20	Habitatområde Ramsarområde Fuglebeskyttelsesområde Skovbyggelinje (1/3)	Kommuneplanramme 5.15.03, vil ikke kunne lokalplanlægges til sommerhusområde.	Ok
Aabenraa	§ 83, Loddenhøj Vest	2,8 ha	18		Kommuneplanramme 1.7.003.S	Ok
Aalborg	§ 85, Porsheden	9,2 ha	76		Kommuneplanramme 6.6.S2	Ok