

# Et meget lille skridt mod en mere fri og vild skovrejsning

## Hørings svar på udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning j.nr. 20-0162-000007

Det haster med at få mere skov i Danmark. Den officielle målstrøg for 20-25 % skovlandska-ber ligger helt fremme ved år 2100, men DN anbefaler stærkt, at der etableres mindst 10.000 ha ny skov om året de næste ti år. Det er cirka en tredobling af det hidtidige tempo, når skov-vejsning uden tilskud også tælles med.

**Denne tilskudsordning skal spille sammen med statslig skovrejsning og med den kommende Klimaskovfond.** Det fremgår ikke af denne høring, hvordan dette samspil skal fungere og hvordan ordningens attraktivitet kan bibeholdes eller styrkes yderligere.

Der angives ikke noget formål med skovrejsningen i bekendtgørelsen. Det kunne med fordel tilføjes for at understrege de mange samfundsgoder, som ny skov kan resultere i.

Tilskudsordningen bør understøtte forskellige lodsejeres forskellige ønsker til skovetableringen, så vi får flere forskellige skovtyper i spil.

DN anbefaler, at mindst halvdelen af skovetableringen i Danmark sker i form af biodiversitets-skov, som får lov at gro til spontant eller med yderst sparsom tilplantning. Udkastet til be- kendtgørelsen åbner kun med museskridt op for denne mulighed. **DN vil gerne kvittere po- sitivt for, at der for første gang i mange år sættes ord på muligheden for at benytte naturlig tilgroning ved privat skovetablering, men det er alt for lidt at tillade det på 10 % af arealet.** Lodsejere bør få mulighed for at udnytte denne mulighed på hele deres areal, så det også på sigt kan blive muligt og logisk at sætte græssende dyr på arealet med naturligt mosaik-skovlandskab. Det synes desuden at være et unødvendig krav, at arealet skal indhegnes separat fra starten.

**Er det korrekt forstået, at lodsejeren ikke får økonomisk støtte til områder med na- turlig tilgroning?** DN mener, at lodsejeren skal opmuntres til at vælge denne mulighed for etablering af vild, naturlig skov, som hurtigt kan give egnede levesteder til mange arter, også til truede, lys- og varmekrævende arter.

Resten af det nye danske skovareal bør have naturnær træproduktion som formål, og skovene bør derfor etableres som varierede skove med træarter, der egner sig til kontinuitetsskovbrug

(enkeltræs- eller gruppevis foryngelse på sigt). Et varieret, naturnært design giver også langt større forvaltningsmæssig frihed fremover end et ensformigt plantagedesign, hvor træerne kun kan høstes ved renafdrift og forstyrres voldsomt af kommende, hyppigere storme. **Når der gives offentlige tilskud til produktionsskov, bør der stilles krav om et skovdesign, som kan forvaltes som naturnær skovdrift fremover.**

Det er også helt afgørende, at træarterne er klimaegnede, eftersom klimaet efter al sandsynlighed vil ændre sig drastisk og dermed give helt andre forudsætninger for trivsel allerede i træernes levetid og endnu mere for kommende trægenerationer, som gerne skal kunne baseres på selvforyngelse af de træer, som plantes nu. **Klimatilpasning bør fremgå af bekendtgørelsens formål og der bør indføres krav om at skoven får høj resiliens i form af træartsblandinger og klimaegnede træarter**, dog uden at slække på de krav om hjemmehørende træ- og buskarter, som findes af hensyn til biodiversiteten.

Det er positivt, at der nu kan søges til projekter udenfor "kvælstofområderne", således at flere interesserede ejere kan søge. Kvælstofoptag er dog stadig det helt overvejende prioriteringskriterie. Som sådan støtter DN (indenfor visse rammer), at der nu også prioriteres efter kulstofoptag, men med blot 5 % vægtning er det nye kriterie mest for syns skyld. **Umiddelbart burde drikkevandsbeskyttelse og rekreationsmuligheder veje tungere eftersom de to økosystemtjenester i endnu højere grad end kvælstofreduktion er stedbundne. DN så også meget gerne, at ansøgninger med naturlig tilgroning aktivt prioriteres højt, så projekterne kan give læring og inspiration.**

### **Øvrige kommentarer:**

Det er positivt, at de nye skove skal etableres uden brug af gift, at der noteres fredskovspligt på arealet og at der altid skal etableres ydre bryn af løvtræer og buske. Det er også positivt, at der gives et ekstra tilskud for etablering uden dybdepløjning samt at skovbrynene kan gives en større bredde.

Planteantallet for ekstensive beplantninger er for højt til, at det er egentlig ekstensivt (2000/1400, dvs. halvdelen af standardskovrejsning). DN så hellere en version med 500 træer per hektar med den primære funktion at speede den naturlige tilgroning op og tilføre arter eller gener til arealet, som ikke findes i omgivende frøpuljer.

Der bør linkes til Miljøstyrelsens liste over invasive træ- og buskarter, som ikke må plantes. På visse lister indgår nogle af de træarter, som er nævnt i bilaget om herkomst, f.eks. sitka og douglas.

Kommuner og kirker bør få samme mulighed som private for at søge gennem denne ordning.

§ 5 Det er problematisk for ordningens attraktivitet, at det stadig er lodsejeren selv, der skal indhente diverse tilladelser fra kommune og museum.

§ 5 stk. 4 punkt 4 og 5 Hvad er forskellen på naturlig tilgroning og utilplantede arealer?

§ 6.2 Kravet om at træerne skal være jævnt fordelt bør ikke gælde ekstensiv tilplantning og bør heller ikke gælde de forskellige træarter indenfor bevoksninger.

§ 12 Muligheden for naturlig tilgroning fremgår af § 16 (uden beløb) og af bilag 2, men slet ikke af § 12, hvor støttesatserne ellers fremgår? Hvad får ejeren for disse arealer?

Og så lige et par gentagelser fra sidste år:

Der bør stilles krav om anlæggelse af indre skovbryn, ikke blot ydre, i hvert fald i skove over en vis størrelse. De indre skovbryn har så vidt vides en endnu højere gavnlig effekt på biodiversiteten, fordi der er mere læ ved dem. Af samme anledning bør der stilles krav om at skovbryn mod syd og øst skal være lige så brede (20 m) som dem mod andre verdenshjørner. Den nuværende fastsættelse af bredden har med produktionsmæssig stabilitet mod de fremherskende stormvindretninger at gøre, hvorimod biodiversiteten så vidt vides især sætter pris på brede, solvarme skovbryn.

Bestemmelsen om begrænsning af andelen ammetræer og buske/småtræer til 20 procent bør skilles ad i to bestemmelser, så ønsket om at producere mere biomasse og fremskynde væksten af de blivende træer ved hjælp af ammetræer ikke sker på bekostning af buskene/småtræerne, som jo har et helt andet formål i form af levesteder og fødemuligheder til insekter, fugle med videre.

DN står gerne til rådighed ved spørgsmål og diskussion.