



26. marts 2021

Hørings svar vedr. Udkast til Bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter, fra Danmarks Naturfredningsforening, Oceana, Plastic Change, WWF Verdensnaturfonden og Rådet for Grøn Omstilling

Miljøministeriet har den 10. februar 2021 sendt Udkast til engangsplastbekendtgørelse samt Udkast til emballagebekendtgørelse i høring. Vi vil gerne takke for muligheden for at indgive høringssvar til udkastene. Vores kommentarer relaterer sig til Udkast til Bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

Overordnet set, er vi positive overfor et forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. samt om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Det primære formål for engangsplastdirektivet er at reducere mængderne af engangsplastik, der havner i miljøet, og særligt i havmiljøet. Målet må være at reducere mængderne af plastik i miljøet mest muligt, men der er en række elementer (uddybet herunder) i nærværende udkast, der vil medføre en underminering af dette.

Vi har følgende kommentarer til udkastet til bekendtgørelsen:

§ 2.

1) – Ballonpinde til balloner til industriel eller anden erhvervsmæssig anvendelse bør ikke være undtaget i bekendtgørelsen. Der bør aldrig skabes incitament til at bruge balloner med helium (hvilket må være det primære formål med ballonpinde), da disse yderligere er til skade for miljøet og ofte tabes hertil, da de vil stige til vejrs og flyve bort, hvis de mistes – også i erhvervsmæssig sammenhæng.



4) – Indpakningsposer og -folier indeholdende fødevarer bør ikke være undtaget fra definitionen af *fødevarer*. En sådan undtagelse vil skabe incitament for industrien til f.eks. at udskifte hård fødevarerplast med blød plast og folier, der som udgangspunkt er et værre affaldsprodukt end det oprindelige. F.eks. kan en trekantsandwich der før var pakket i en "hård" plastboks nu i stedet pakkes i en plastfolie, som i stedet kan ende i naturen.

6) – Vi har en bekymring for, at der indskrives en undtagelse i denne passage om, hvordan plast i denne bekendtgørelse skal forstås; "*..med en undtagelse af naturlige polymerer, der ikke er kemisk modificerede*".

Vi modtager meget gerne en række eksempler på, hvilke engangsplastprodukter/-materialer dette vil kunne omfatte. Helst ser vi denne undtagelse slettet, men ønsker alternativt, at undtagelsen underbygges med eksempler, så ingen engangsplastprodukter markedsføres på falsk baggrund og efterfølgende vil være svære at få fjernet fra markedet igen.

7) – Vi er bekymrede for, hvad Miljøministeriets fortolkning af, hvad et forbud mod at bringe de berørte engangsplastikprodukter i omsætning på det danske marked eller på andre EU-medlemslandes markeder har af betydning for markedsføring, - jf. beskrivelsen i [høringsbrevet](#) side 3.

Den beskrevne fortolkning lægger op til, at alt for mange engangsplastprodukter, der ellers er omfattet af forbuddet, fortsat vil kunne bringes på markedet efter forbuddet træder i kraft, når blot en virksomhed har det på lager. Fortolkningen skaber dermed incitament til, at virksomheder opbygger store lagre af engangsplastprodukter, som med stor sandsynlighed stadig vil efterspørges i høj grad, da forbrugernes indkøb som oftest er motiveret af vane og pengepung fremfor fornuft.

Yderligere er vi bekymrende for, at nedenstående kan være et benspænd for at opnå målsætningen med nærværende bekendtgørelse.

Udformningen af mærkerne. Der bør fortsat arbejdes på en ændring af disse mærker i EU-regi, og der bør med fastlagt interval foretages evaluering af, hvorvidt mærkningen virker efter hensigten i dansk sammenhæng.

Mærkerne kan umiddelbart være svære at tolke for borgeren. Som eksempel kan nævnes mærket, der skal påføres hygiejneprodukter:



Den røde del er intuitiv. Dels på baggrund af den røde farve (faresignal) og dels på baggrund af, at der er et kryds over produktet, som vi kender det fra andre forbudsmærker.

Den blå del er derimod meget misvisende. Særligt på baggrund af, at der ikke er noget kryds over produktet, og man dermed kan ledes til at tro, at produktet kan nedbrydes i naturen/havmiljøet.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis I ønsker en uddybning eller på anden måde drøftelse af vores høringsvar.

Med venlig hilsen

Anne Aittomaki, Strategisk Direktør, Plastic Change

Lone Mikkelsen, Seniorrådgiver, Rådet for Grøn Omstilling

Mette Ranfelt, Miljøpolitisk chefrådgiver, Danmarks Naturfredningsforening

Naja Andersen, Politisk seniorrådgiver, Oceana

Pernille Haagen, Rådgiver, WWF Verdensnaturfonden