

Hørings svar til 'Udkast til udpegning af beskyttede havstrategiområder i Nordsøen og Østersøen omkring Bornholm'. Journalnummer 2021-5494

Danmarks Naturfredningsforening (DN) fremsender hermed høringssvar på Miljøministeriets udkast til 'Udkast til udpegning af beskyttede havstrategiområder i Nordsøen og Østersøen omkring Bornholm'. DN takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Havstrategidirektivet foreskriver, at medlemslandene skal sikre, at deres havområder, inden 2020, levede op til god økologisk status (GES). Dette nåede hverken Danmark eller nogen andre EU-lande inden for tidsfristen. Derfor er det ekstremt vigtigt, at Danmark nu tager førertrøjen på, og viser vejen frem ift. at sikre og beskytte det danske havareal, der er 2,4 gange større end vores landareal.

Selvom Danmark allerede har udpeget cirka 18,5% Natura 2000 og marine beskyttede områder (MPA'er), er det pt. kun 0,03% af disse (vores boblerev), der er reelt beskyttet mod alle skadelige aktiviteter. Samtlige andre marine beskyttede havområder mangler en reel beskyttelse, med målrettede foranstaltninger for alle områdernes udpegningsgrundlag og ambitiøse bevaringsmål, der skal sikre, at de opnår både GES, men også gunstig bevaringsstatus jf. Habitatdirektivet.

Med udpegningen af de nye havstrategiområder i Nordsøen og Skagerrak, samt centrale Østersø omkring Bornholm, kommer Danmark op på 4,1% strengt beskyttet hav. Dette er et rigtig godt skridt på vejen, men langt fra nok til at opnå EU's Biodiversitetsstrategis mål om mindst 10% strengt beskyttet hav senest i 2030. Udover det procentuelle mål har Danmark i følge Havstrategidirektivets Artikel 13 (4) en forpligtelse til at udpege marine beskyttede områder, som danner et repræsentativt og sammenhængende netværk. De beskyttede områder skal desuden i en tilstrækkelig grad dække diversiteten i de danske havområder.

I marts 2021 fremlagde DN og DFPO udspillet '*Sammen om havet*', der udpeger mindst 10% strengt beskyttet havområder i hhv. Nordsøen og Skagerrak, og centrale Østersøen omkring Bornholm – et udspil der blev rost af alle partierne på Borgen, og stort set samtlige partier udenom regeringen bakker op om, at Danmark skal udpege mindst 10% strengt beskyttet hav nu. DN hilser det meget velkommen, at flere af områderne fra '*Sammen om Havet*' er medtaget i regeringens udspil til havstrategiområder. Dog savner DN, at regeringen viser handlekraft og visioner for de danske havområder, og udpeger mindst 10% strengt beskyttet hav. Sidst i dette høringssvar, sættes der fokus på, hvilke substattyper og dybder DN mener der mangler, for at sikre at Danmark kommer til at leve op til både EU's Biodiversitetsstrategi og Havstrategidirektivet.

Det fremgår af Regeringens udspil, at man med udpegningen af nye havstrategiområder og fuglebeskyttelsesområder opnår en beskyttelse af mindst 30% af det danske havareal. Dette er DN ikke enig i. Som DN ser det, er det kun de områder, der gennem Havstrategien bliver

udlagt som beskyttede havområder, der kan leve op til '30% beskyttelsen'. De havområder, der er udpeget gennem de nye fuglebeskyttelsesområder, får ingen reel beskyttelse, da det kun er nye aktiviteter, der evt. vil blive ulovlige – eksisterende aktiviteter som fx fiskeri med bundsløbende redskaber eller med garn bliver ikke forbudt i områderne. Derudover mangler samtlige Natura 2000-områder en reel beskyttelse mod de negative påvirkninger som div. aktiviteter har i områderne i dag. DN mener ikke, at Danmark lever op til habitat- eller fuglebeskyttelsesdirektivet med de foreslåede udpegninger og ikke heller til EU's biodiversitetsstrategi, der det heraf bl.a. tydeligt fremgår, at alle typer af marine beskyttede områder skal have fiskeriregulering for at kunne tælle med i de 30 % beskyttelse.

Nedenfor gennemgås DN's fokuspunkter ift. de nye områder, samt udkastets generelle emner. Generelt hilser DN de nyudpegede områder meget velkomne og vil understrege, at vi ikke ønsker at flytte eller omplacere dem, kun sikre at foranstaltninger, overvågning, kontrol etc. er tilstrækkelige, samt at der udpeges flere områder, så der opnås en udpegningsgrad af mindst 10 % streng beskyttelse. For at understøtte dette arbejde har DN vedhæftet et forslag til hvor flere områder konkret kan placeres, så Danmark kommer tættere på at opfylde direktivkravet om sammenhæng og repræsentativitet, samt når EU-målet om mindst 10 % streng beskyttelse. På sigt skal Danmark også udpege flere områder der får '30%-beskyttelsen', samt styrke beskyttelsesniveauet for de eksisterende udpegede beskyttede områder, så vi når mindst 30 % reel og effektiv beskyttelse af vores havområde, senest i 2030.

Sammenhæng og repræsentativitet

Ifølge miljørapporten er formålet med udpegningen af de nye havstrategiområder, at *"... sikre et netværk af beskyttede områder, som er økologisk sammenhængende. Det skal bidrage til, at der er et spredningspotentiale for arter mellem områderne"*, samt at *"... skabe sammenhæng mellem eksisterende danske områder og udenlandske beskyttede områder"*.

DN mener ikke, at formålet er opfyldt med de foreslåede områder, da disse ligger for spredt til at kunne sikre denne sammenhæng. For eksempel er afstanden mellem område H og de andre områder meget stor. I flere tilfælde er områderne for små, fx område D, og områderne dækker heller ikke i tilstrækkelig grad nok substrattyper og dybder. Der mangler fx mere lavvandede områder i udpegningen, særligt blandt de strengt beskyttede områder. DN vil dog rose regeringens forslag, da udpegningen dækker habitattyper, substrater og dybder som pt. ikke er beskyttede i dansk farvand, herunder den dybe, bløde mudderbunden og dybe sandbanker.

DN mener, at der med baggrund i de ovennævnte mangler bør udpeges flere områder, samt at en videnskabelig analyse af områdernes sammenhæng bør laves, så også de eksisterende udpegede områder bliver inkluderet samt vores nabolandes beskyttede områder. Der bør udpeges så mange nye områder, at Danmark som minimum når hhv. 30% beskyttet og 10% strengt beskyttet hav i hele det danske havområde.

Beskyttelsen af områderne

DN mener, at de foreslåede bevaringsmål for beskyttede og strengt beskyttede havområder giver god mening og hilser dem velkomne. Overordnet set er også de foreslåede foranstaltningerne for at nå bevaringsmålene gode, dog med visse mangler, der gennemgås nedenfor.

De nye beskyttede og strengt beskyttede havområder får en bedre beskyttelse end de nuværende Natura 2000-områder, og de nye områderne er også mere hensigtsmæssigt udvalgte end de seks eksisterende havstrategiområderne i Kattegat, og kommer derfor også til at medføre en betydeligt bedre beskyttelse af havmiljøet end de eksisterende områder. Af Miljørapporten fremgår det, at *"Til sammen kan områderne sammen med de eksisterende Natura*

2000-områder bidrage til et sammenhængende netværk, hvor bredden af biodiversiteten i de to farvandsområder beskyttes". DN mener ikke, at det sammenhængende netværk som man ønsker sig vil blive realiseret med de nye områder i sammenhæng med de eksisterende Natura 2000-områder, da beskyttelsen af områderne er vidt forskellige, og Natura 2000-områderne på ingen måde har den beskyttelse, som det kræves for at udgøre brikkerne i netværket. Der er pt. ingen af de marine habitatnaturtyper der er i gunstig tilstand (undtaget havgrotter på Bornholm), og da der generelt er en mangel på restriktioner og/eller foranstaltninger for aktiviteter i Natura 2000-områderne, sker der ingen reel beskyttelse af biodiversiteten i disse områder.

Mangler i beskyttelsen af områderne

- Konsekvensvurderinger af aktiviteter uden for og igennem områderne

Det undrer DN, at der ikke sættes krav om konsekvensvurderinger af aktiviteter, der sker uden for de kommende beskyttede og strengt beskyttede områder. Hvordan vil man sikre, at aktiviteter dermed ikke påvirker negativt ind i områderne, og dermed medvirker til, at beskyttelsen af området bliver forringet? Dette er særligt problematisk i tilfældet med de mindre områder med streng beskyttelse, som område C og D, især da der bedrives et meget intensivt fiskeri lige udenfor og omkring disse områder.

Som det fremgår af udkastet til havstrategiområderne, så er det kun ved anlæg af kabler, rør, ledninger mv., at der *'pålægges godkendelsesmyndigheden, at det sker under størst mulig hensyntagen til de beskyttede havstrategiområder'*. DN finder, at alle typer af aktiviteter skal konsekvensvurderes ift. potentiel negativ påvirkning på det beskyttede havområde. DN anbefaler desuden, at denne konsekvensvurdering skal være en fuld VVM-undersøgelse.

- Forsvarets aktiviteter i områderne

Det fremgår, at forsvaret må fortsætte sine aktiviteter i områderne, da forsvaret er undtaget Havstrategidirektivet. DN undrer sig over, at dette kan tillades, især i fredstid. Forsvaret bør som alle andre skulle søge om tilladelse til aktiviteter, der kan have en negativ påvirkning på havområdernes udpegning – aktiviteterne skal koordineres, så påvirkningen bliver så minimal som muligt, og planlagt på det mindst uhensigtsmæssige tidspunkt på året. Der har tidligere været problemer med minerydning i marine beskyttede områder, hvor boblegardiner ikke blevet brugt, og DN vil derfor kraftigt anbefale, at dette bliver et krav i havstrategiområderne, og at alle minerydningsaktiviteter, samt forsvarets aktiviteter, kun udføres hvis de er bydende nødvendige, og da skal påvirkningen på havnaturen søges minimeret så meget som muligt. Der skal tages særligt hensyn til undervandsstøj og brug af boblegardiner skal være obligatorisk ved aktiviteter såsom minerydning, da aktiviteten støjer meget og kan skade havpattedyrs hørelse og dermed mulighed for at finde føde.

- Nabobloktilladelser

Det fremgår af udkastet, at hvis der søges om nabobloktilladelser, og området ligger inden for en radius af 15 km af de udpegede havstrategiområder, så kan havstrategiområdet blive flyttet. Hvordan vil man sikre, at den havnatur, der har indfundet sig i det beskyttede område kan 'nå at flytte sig' til et nyt område? At man tillader, at naturen kan flyttes til fordel for olie- og gasindvinding, går stik imod den politiske ambition om et fossilfrit Danmark i 2050, ligesom det går stik imod alt sund fornuft om, at lade naturen betale for erhvervsinteresser. DN mener, at muligheden for nabobloktilladelser skal slettes og at beskyttelsen af områderne skal være permanent. Er dette ikke muligt, finder DN at der skal sættes krav om, at nye områder skal være fysisk sammenhængende med det nedlagte område, samt at et evt. ønske om at nedlægge et område bør kræve, at der udlægges et nyt område hurtigst muligt for at sikre naturen muligheden for at 'flytte' til det nye område.

- Jagt
På listen over hvilke aktiviteter, der skal forbydes eller reguleres i de beskyttede områder, mangler jagt. Jagt og ekstraktive aktiviteter er uforenelige med streng beskyttelse, da det medfører, at individer fjernes fra bestande, samt at områderne bliver forstyrrede af direkte menneskelig aktivitet. Jagt og alle typer af fiskeri eller indsamling af arter er også tydeligt forbudt i IUCN's definition af streng beskyttelse. DN mener derfor, at alle typer af jagt bør tilføjes til listen over forbudte aktiviteter indenfor de strengt beskyttede områder. I de beskyttede områder kan jagt tillades, hvis områdets økosystem og udpegningsgrundlag stadigvæk kan nå sine bevaringsmål.
- Undervandsstøj
DN mener, at undervandsstøj er blevet overset i begge typer af beskyttede områder. Især i de strengt beskyttede områder skal undervandsstøj også reguleres, hvis områderne skal kunne betragtes som værende strengt beskyttede og for at al direkte menneskelig påvirkning bliver minimeret så meget som muligt. DN anerkender, at det er vanskeligt at flytte på store sejlruiter, men mener stadigvæk, at det er vigtigt at minimere støj fra skibstrafik, både erhvervs- og privat trafik, så meget som muligt i de strengt beskyttede områder. Dette kan opnås ved fx at indføre en hastighedsbegrænsning for sejlads gennem områderne.
- Forbud mod fiskeri med bundslæbende redskab - også i forskningsøjemed
DN mener, at fiskeri med bundslæbende redskaber skal forbydes generelt i begge typer af de beskyttede områder, også ved forskningsformål. Det skyldes, at det er det første trawl-træk som proportionelt set, har den største påvirkning på havnaturen, og at bundtrawl med forskningsformål derved kan have en stor negativ påvirkning på begge typer af beskyttede områder, og forhindre, at bevaringsmålene for områderne nås.
- Forbud mod opankring undtaget i nødsituation
Ifølge IUCN's definition på et strengt beskyttet område, skal opankring i strengt beskyttede områder forbydes, da dette kan skade eller i hvert fald påvirke havbunden. Da bevaringsmålene for begge typer af havstrategiområder omfatter havbunden og der særligt i de strengt beskyttede områder er fokus på at have et højt beskyttelsesniveau, hvor menneskelig påvirkning er minimeret så meget som muligt, mener DN, at IUCN's definition på et strengt beskyttet område skal følges. DN anbefaler derfor, at opankring indenfor de strengt beskyttede områder bliver forbudt, medmindre der er tale om en nødsituation.
- Kontrol af den foreslåede regulering
Det bekymrer DN, at det ikke konkretiseres hvordan kontrollen af de foreslåede foranstaltninger skal ske. Det er helt afgørende, at der indføres en effektiv og transparent kontrol af al regulering, herunder med særligt fokus på fiskeri i de beskyttede områder. Til dette formål anbefaler DN, at der bliver pålagt obligatorisk AIS for alle fartøjer, som fisker i nærheden af de beskyttede områder. I tilfælde hvor fiskeri (undtaget fiskeri med bundslæbende redskaber) må fortsætte i de beskyttede områder, anbefaler DN, at der bliver pålagt krav om AIS på alle fartøjer som fisker eller bevæger sig indenfor de beskyttede områder.

Diverse miljøpåvirkninger i de beskyttede havstrategiområder

DN hilser det velkomment, at man i kapitel 5 af miljørapporten gennemgår diverse forstyrrelser og miljøpåvirkninger. DN glæder sig over, at man tydeligt erkender at *"Fiskeri med bundslæbende redskaber har en væsentlig indvirkning på mulighederne for at opnå god miljøtil-*

stand ift. flere af deskriptorerne i Danmarks havstrategi, herunder biodiversitet, erhvervsmæssigt udnyttede fiskebestande, havets fødenet og havbundens integritet." Og derfor er det vigtigt og fint, at den aktivitet bliver reguleret i alle havstrategiområderne.

DN understreger, at det, i lyset af den store udbygning af havvind på hele havarealet, og af en energiø i Nordsøen, som vil optage havbund, ændre habitattyper og hydrografiforhold, er helt afgørende, at der bliver udlagt mindst hhv. 30 % beskyttet og 10% strengt beskyttet havareal. Det skal sikre, at de naturtyper og arter, der lever i havet, sikres levesteder, når byggeriet, og dermed tabet af havbund, ændrer på havarealet. Udbygningen kommer også til at lede til kontinuerlig støj i etableringsfasen og efterfølgende, når møllerne skal tilses, samt lavfrekvent støj fra vindmøllerne i driftsfasen. DN ønsker en udbygning af vedvarende energi, men beskyttet natur og et hav i balance er også et klimavirkemiddel.

Det fremgår af miljørapporten for olie- og gasaktiviteter, at der ved udlægningen af de nye havstrategiområder vil være en *'samfundsøkonomisk omkostning'*. DN undrer sig over, hvorledes der kan være tale om omkostning, når der pt. ikke er givet tilladelser til udbygning af olie- og gasaktiviteter i områderne. Derudover skal Danmark være fossilfrit i 2050, og dermed bør områdernes evt. økonomisk negative påvirkning på den danske økonomi ikke spille ind. I regeringens forslag mangler der også havstrategiområder i olie- og gaskoncessionsområdet, hvilket er problematisk, da dette hindrer Danmark i at danne et repræsentativt og sammenhængende netværk. DN anbefaler derfor, at flere områder bliver udpeget her.

Med henblik på andre aktiviteter og potentielle forstyrrelser som gennemgås i kapitel 5, bekymrer og undrer DN sig over, at der ikke er krav om at undersøge potentielle forstyrrelser så som råstofsindvinding, klapning, seismiske undersøgelser, akvakultur - til trods for, at de kan foregå lige udenfor et beskyttet område. Sådanne forstyrrelser kan have signifikant påvirkning på det enkelte områdes, samt hele netværkets, evne til at nå sine bevaringsmål og/eller GES og gunstig bevaringsstatus. Vi ønsker derfor, at de forskellige typer af aktiviteter, som kan have negativ påvirkning ind i områderne vurderes, inden de får en tilladelse, som tilfældet er i de eksisterende Natura 2000-områder.

Overvågning

DN finder, at den foreslåede overvågning af områdernes biologi vil være både mangelfuld og utilstrækkelig. Det fremgår, at der skal laves monitorering af mindst to af de udpegede beskyttede havområde, hvilket ikke på nogen måde vil være tilstrækkeligt til at følge den biologiske udvikling i områderne.

DN anbefaler, at overvågningen som minimum repræsenterer alle substrattyper/naturtyper i alle farvandene, på alle dybder, ellers kan man ikke sikre den tilstrækkelige faglige viden om udviklingen i områderne. Derudover anbefaler DN, at der laves en basisanalyse for alle de udpegede områder (både beskyttede og strengt beskyttede), så den biologiske udvikling inden for områderne kan følges, når vilkårene for områderne ændres. Uden denne baseline og efterfølgende løbende overvågning kan vi ikke vide hvad effekterne af beskyttelsen er, eller om vi er på vej til at nå bevaringsmålene for områderne, GES og/eller gunstig bevaringsstatus.

Observationspunkter ved miljørapporten for beskyttede havstrategiområder

Beregningerne på hvad lukningen af områderne, samt ændringen af tilladte aktiviteter, koster, er udelukkende baseret på, hvad det kommer til at koste fiskeriet. Det handler desuden om et øjebliksbillede, hvor der udelukkende kigges på de umiddelbare omkostninger. Der er til gengæld ikke set på hvilken positiv effekt lukningen vil have, fx afledte effekter som lagret CO₂,

reduceret/ophørt næringsstofcirkulering i vandsøjlen grundet brugen af bundslæbende redskaber, og mulig spill-over effekt af fisk til de omkringliggende områder.

Det nævnes også på s. 52 at lukningen af visse områder for fiskeri med bundslæbende redskaber gør, at garnfiskerne så sikres områder, hvor de er fri for konkurrence fra bl.a. bundtrawls fiskere. DN vil understrege, at formålet med marine beskyttede områder ikke er og ikke skal være, at de bruges som et værktøj for at fremme ét fiskeri over et andet. DN arbejder aktivt for en omstilling til et bæredygtigt fiskeri, men hvis man vil fremme skånsomt fiskeri, kan dette fx gøres ved at udvide trawlzonen, så den dækker mere end de 3 sømil fra kysten som pt. er tilfældet, eller ved at udpege skånsomme kystfiskerzoner. Marine beskyttede områder skal udpeges hvor de giver mest biologisk mening.

På s. 13 gennemgås en række miljømål som udpegningen af de beskyttede havstrategiområder skal hjælpe Danmark med at nå. DN ønsker dog, at det uddybes hvordan udpegningen af områderne hjælper med at nå målene.

I rapporten refereres der i fire tilfælde til, at et udpeget havstrategiområde også er identificeret som et EBSA-område. Dette er helt fint, dog savner DN en reference til hvor man kan finde alle EBSA-områder, der er blevet identificeret, da dette arbejde så vidt vi ved ikke er blevet publiceret. Vi ønsker, at en reference til opgørelsen og baggrundsrapporten for EBSA-udvalget tilføjes miljørapporten for de nye havstrategiområder.

DN's anbefaling

Med baggrund i det fælles udspil DN lavede med DFPO *'Sammen om havet'*¹, har DN i det vedhæftede bilag peget på områder i Nordsøen, Skagerrak og centrale Østersøen, der sammen med regeringens foreslåede områder skal sikre mindst 10 % streng beskyttelse i de to havområder. De supplerende områder er udpegede med henblik på, at de sammen med de eksisterende Natura 2000-områder og regeringens forslag, når mindst 10 % som er EU's mål for streng beskyttelse, samt at de sikrer et mere sammenhængende og repræsentativt netværk af beskyttede områder.

DN anbefaler, at regeringen udpeger de supplerende områder, som fremgår af bilaget, hurtigst muligt. Vores pressede havnatur har brug for kraftige og hurtige tiltag. Udover et kort over områderne, har DN også opgjort en tabel over størrelserne i km² og i procent for hvert enkelt område, samt for det totale areal per havområde. Koordinater for de supplerende områder er tidligere blevet fremsendt til Miljøministeriet.

For område nr. 48 og 47 i Østersøen omkring Bornholm kan man udpege områderne således, at mindst 100 km² af begge områder bliver udlagt som strengt beskyttede, og det resterende område bliver udpeget som et almindeligt beskyttet havstrategiområde. Dog bør det totale areal fortsat udgøre mindst 10 % af det danske havområde omkring Bornholm. For områderne i Nordsøen er DN bevidst om, at nogle af de foreslåede områder ligger indenfor udbudsområder for havvind, og at særligt DN's område nr. 10, som ligger indenfor Nordsøen II, nok sandsynligvis bør flyttes - dog på en sådan måde, at man finder et tilsvarende område med henblik på sammenhæng til de andre områder og med henblik på dybe og substrattyper.

Uden disse supplerende udpegninger mangler der områder for streng beskyttelse i den centrale og nordlige del af Nordsøen, i Skagerrak, og i Østersøen vest og nordvest for Bornholm. Uden yderligere udpegninger i disse områder, er der mangler i repræsentativitet og dækning af forskellige substrattyper, habitater, arter og dybder, hvilket DN finder bekymrende med tanke på havmiljøets pressede tilstand.

¹ https://www.dn.dk/media/76532/sammen-om-havet_marts-2021.pdf

Udover, at Danmark skal op på mindst 10 % streng beskyttelse, vil DN understrege, at det er vigtigt, at hvert strengt beskyttet og beskyttet område er tilstrækkeligt stort for at mindske randeffekter fra omkringliggende, ikke-beskyttede områder, ind i det beskyttede området. Videnskaben siger, at 100 km² er minimumsstørrelsen og dette anbefaler DN også.

DN anbefaler desuden, at de såkaldte Artikel 11 og 18 processer, som skal bruges i forbindelse med den Fælles Fiskeripolitik, idet fiskeriet reguleres udenfor 12 sømil, sættes i gang så hurtigt som muligt, helst umiddelbart efter, at områderne er blevet udpeget. Det er vigtigt, eftersom erfaringen viser, at processerne med at få fiskeriregulering på plads udenfor 12 sømilsgrænsen tager flere år.

DN mener også, at en analyse over havstrategiområdernes evne til at danne et sammenhængende og repræsentativt netværk med de eksisterende beskyttede områder skal udføres, og at der i studiet skal kigges på, om Danmark med udpegningerne når målene i Havstrategidirektivets Artikel 13 (4) og hvis ikke, hvad og hvor meget der mangler.

Afslutning

DN vil afslutningsvis gentage, at vi hilser det velkomment, at der nu med udpegningen af de foreslåede havstrategiområder tages et fint første skridt på vejen mod en bedre og fyldestgørende beskyttelse af vores havmiljø. Dog vil DN påpege, at udover at Danmark skal udpege flere områder i Nordsøen, Skagerrak og centrale Østersøen omkring Bornholm, så skal arbejdet med at udpege mindst 10 % af Kattegat og Bælthavet/vestlig Østersø som strengt beskyttede områder begyndes hurtigst muligt. Danmark skal have udpeget mindst 10 % af det totale havareal senest i 2030, og derfor er det bydende nødvendigt, hurtigst muligt, at udpege områder i Kattegat og Bælthavet/vestlig Østersø.

DN mener også, at der er brug for at udpege flere kystnære og/eller lavvandede områder som strengt beskyttede, fx DN's område nr. 45 som dækker de mere lavvandede dele af Rønne Banke er oplagt at inkludere i udpegnings af streng beskyttelse.

DN vil også opfordre til, at der laves en baseline for alle områderne, at alle områderne får en forvaltningsplan, at der sikres et overvågningsprogram, foranstaltninger, bevaringsmål osv. og at dette findes samlet for at kunne sikre en så effektiv og transparent beskyttelse som muligt.

Venlig hilsen



Therese Nissen, Natur- og Miljøpolitisk rådgiver, tgd@dn.dk, 31193231

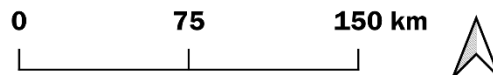
Aimi Hamberg, Havpolitisk rådgiver, aimi@dn.dk, 53864055

Supplement til MIM's strengt beskyttede områder



Symbolforklaring

-  DN - supplerende områder
-  MIM - strengt beskyttede områder



//Adam Feinberg

MIM			DN		
NORDSØ SKAGER-RAK			NORDSØ SKAGER-RAK		
ID	km2	% af NS/SKG	ID	km2	% af NS/SKG
A	2471,951	4,22	1	626,037	1,069
B	78,367	0,134	2	479,269	0,818
C	107,909	0,184	3	103,494	0,177
D	40,521	0,069	4	152,31	0,26
E	131,08	0,224	5	487,789	0,833
F	130,233	0,222	6	161,794	0,276
G	425,825	0,727	7	40,946	0,07
H	258,922	0,442	8	100,041	0,171
			10	125,263	0,214
			11	398,243	0,68
			17	103,753	0,177
			18	103,355	0,176
SUM	3644,8	6,222	SUM	2882,3	4,921
ØSTERSØ OMRKING BORNHOLM			ØSTERSØ OMRKING BORNHOLM		
ID	km2	% ØS	ID	km2	% ØS
J	321,241	2,96	45	133,999	1,235
K	83,741	0,772	47	196,976	1,815
L	130,368	1,201	48	246,078	2,268
M	120,756	1,113			
SUM	656,1	6,046	SUM	577,1	5,318

MIM suppleret med DN		
NORDSØ SKAGER-RAK		
	km2	%
SUM	6527,1	11,143
ØSTERSØ OMRKING BORNHOLM		
	km2	%
SUM	1233,2	11,364